

ekin  **ren**
ekin **Az**

44 zbk.
1€

IBERIAN FEDERAZIO ANARKISTA - FAI-ren ALDIZKARIA EUSKAL HERRIAN

**BORROKA
EGINDA
GAL
DEZAKEZU,
BORROKATU
GABE
GALDUTA
ZAUDE**

WEB ORRIAK

FAI:

www.nodo50.org/fai-ifa

TIERRA Y LIBERTAD

www.nodo50.org/tierraylibertad

IAF - IFA:

www.iaf-ifa.org



**ekin ren
ekin z**

LEGE GORDAILUA: BI-335/98
Gurekin kontaktatu nahi
baduzu idatzi
helbide honetara:
Si quieres contactar con
nosotr@s escribe
a esta dirección:
43 p.k.
48970 Basauri
(Bizkaia)
E-mail:
ekinarenekinaz@gmail.com

**ERREFUXIATUAK
ONGI ETORRI**

**REFUGEES
WELCOME**

**ekin ren
ekin z**

prentsa anarkista eta anarkosindikalista

ekinaren ekinaz

<http://ekinarenekinaz.wordpress.com>

Tierra y Libertad

www.nodo50.org/tierraylibertad

CNT

www.cnt.es-cnt

Solidaridad Obrera

www.cnt.es-solidaridadobrero

El libertario (Venezuela)

www.nodo50.org/ellibertario

Periódico anarquista Humanidad (Peru)

www.periodicohumanidad.wordpress.com

El surco (Chile)

www.srhostil.org/elsurco

Organise! (en inglés)

www.afed.org.uk

Resistance (en inglés)

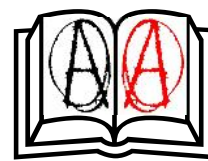
www.afed.org.uk

Le Monde Libertaire (en francés)

www.mondelibertaire.fr

Umanità Nova (en italiano)

www.umanitanova.org



albisteak



Anarkismo.net

www.anarkismo.net

La haine

www.lahaine.org

Kaos en la red

www.kaosenlared.net

A las barricadas

www.alasbarricadas.org

**BEGIRA EZAZU MUNDUA
BESTE BEGI BATZUEKIN**

**IRAKURRI ETA EDATU
PRENTSA LIBERTARIA**

liburutegiak - liburuak

Fundación Anselmo Lorenzo

www.fal.cnt.es

La Antorcha

www.laantorcha.net

Kolectivo Conciencia Libertaria

www.kclibertaria.comyr.com

toki interesgarriak

Acracia

www.acracia.org

Liberación Animal

www.nodo50.org/liberacionanimal

Frente de Liberación Animal

www.frentedeliberacionanimal.com

Nafar Libertarioak

www.nafarlibertarioak.wordpress.com

"Discurso de la servidumbre voluntaria": actualidad y vigencia

"El pueblo no debería temer a sus gobernantes, son los gobernantes los que deberían temer al pueblo".

V de Vendetta (Alan Moore)

"Cómo puede ser que tantos hombres, tantos burgos, tantas ciudades, tantas naciones aguanten alguna vez a un tirano solo, el cual solo tiene el poder que aquellos le dan".

Étienne de la Boétie

Entre estas dos citas se interponen más de cuatrocientos años de distancia, pero ambas representan la actitud crítica que ha guiado a numerosos grupos humanos a lo largo de nuestra historia en la lucha por la libertad.

En 1546 La Boétie escribe el Discurso de la servidumbre voluntaria, un texto verdaderamente revolucionario, no solo por las ideas contenidas en él, sino también por el modo de dirigirse al pueblo, al que interpela constantemente en esas páginas.

El manuscrito aparece en una época repleta de transformaciones en todos los ámbitos que rodean al ser humano. Tras el primer impulso del Renacimiento y el cambio de paradigma que este posibilitó, se sientan las bases de la Modernidad y se gestan los principios que irremediablemente nos conducirían al mundo tal como hoy lo conocemos¹.

El Discurso se inserta en el contexto de una recién estrenada revolución científica, que comenzaba su andadura unos años antes, con la publicación de La revolución de los orbes celestes (1543), de N. Copérnico, cuyo modelo heliocéntrico expuesto en la obra, se erigirá como referente de la mayoría de los científicos posteriores, quienes tuvieron que padecer la persecución de la iglesia católica por las múltiples acusaciones de herejía por las que fueron condenados².

El Renacimiento deja su huella también en el arte, la literatura, la música, la política, la sociedad, la cultura, ahora impregnada del antropocentrismo que trajo consigo el movimiento. Y precisamente el humanismo renacentista ejercerá su influencia también sobre los principales propiciadores de la Reforma Protestante, que dará lugar a las grandes y largas guerras europeas por la religión.

Es principalmente en este contexto religioso donde se ha ubicado el Discurso de La Boétie, entendiéndolo como una denuncia hacia la concentración del poder en el catolicismo. Pero a mi juicio, este análisis superficial del objeto de esta obra no responde más que a una estrategia por parte del orden establecido para disuadir a la ciudadanía de lo que representa su auténtico contenido, insertándolo en un conflicto propio del momento sin más relevancia que la disputa entre las dos grandes ramas del cristianismo por la obtención de mayores cotas de poder.

El mensaje transmitido por el texto, por otra parte incendiario en muchos de sus fragmentos, pasaría más fácilmente desapercibido si consiguiera ubicarse en una línea más o menos crítica con la situación política, social y religiosa de la Francia del S.XVI, sin otorgarle mayor trascendencia que la de la denuncia desde una perspectiva intelectual, puesto que la difusión de las ideas desprendidas del Discurso resultarían harto peligrosas para aquellos que ostentan y concentran en sus manos el poder.

Considerado por muchos pensadores y teóricos políticos como un precursor del anarquismo, los principios enunciados en el manuscrito suponen una defensa absoluta de la libertad y una llamada al pueblo a recuperarla recordándole lo que

esta representa para los hombres y mujeres, quienes parecen haberla olvidado y enterrado bajo el yugo de la opresión.

"Pero, en verdad, es inútil debatir si la libertad es natural, pues a nadie se le puede hacer siervo sin hacerle daño, y nada hay en el mundo más contrario a la naturaleza, que es totalmente razonable, que la ofensa. Así pues, no queda sino que la libertad sea natural, y, por el mismo razonamiento, en mi opinión, que no solamente hemos nacido en posesión de nuestra libertad, sino también con la pasión de defenderla."

Escrito a los dieciséis años de edad³, la obra responde al entusiasmo propio de un joven erudito⁴, quien apela efusivamente a la libertad como instinto natural que debe ser extrapolado al plano de la praxis. Se indigna constantemente ante la pasividad de un pueblo que se resigna sin más al dominio y a la tiranía ejercida contra él, e invita a la ciudadanía a rebelarse contra este que les subyuga.

Y para ello, en ningún momento de su discurso apela a actitudes o comportamientos violentos para devolver la libertad a quienes se les ha privado de ella, sino que opta por un derrocamiento pacífico del tirano, basado en el incumplimiento de sus preceptos, convirtiéndose así en un auténtico defensor y precursor de la desobediencia civil, allá donde la legalidad no coincide, o incluso es contraria, a la moralidad y a la justicia.

"Los tiranos, cuanto más pillan, más exigen, cuanto más arruinan y destruyen, más se les da, más se les sirve, tanto más se fortifican y se hacen siempre más fuertes y vigorosos para aniquilar y destruirlo todo. Pero si nada se les da, si no se les obedece, sin combatir, sin golpear, se quedan desnudos y son derrotados, y ya no son nada, como las ramas que se secan y mueren cuando la raíz se queda sin humores o alimentos."

La Boétie señala a la costumbre como primera causa de esta servidumbre voluntaria, fortalecida a su vez por todos aquellos mecanismos de control que el poder establecido despliega sobre la ciudadanía para impedir su insurrección. Así, además del terror, convertido en una tendencia recurrente por el sistema desde la antigüedad, el autor menciona algunas estrategias más sutiles que proporcionen al pueblo la catarsis necesaria para afrontar la opresión a la que debe habituarse⁵.

"Es asombroso que se abandonen tan prontamente, solamente con que se les regale un poco. Los teatros, los juegos, las farsas, los espectáculos, los gladiadores, las bestias extrañas, las medallas, los cuadros y otras bagatelas semejantes fueron para los pueblos antiguos los cebos de la servidumbre, el precio de su libertad, los instrumentos de la tiranía. Este medio, esta práctica, estas seducciones utilizaban los antiguos tiranos para adormecer a sus súbditos bajo el yugo. Así, los pueblos, atontados, encontrando bellos estos pasatiempos, distraídos por el vago placer que les pasaba ante los ojos, se acostumbraron a servir tan neciamente como los niños pequeños."

Y ciertamente, el poder de la costumbre es tan acusado en la ciudadanía, que consigue superar a la naturaleza y al propio

instinto de libertad derivado de esta. La Boétie nos sitúa en este caso frente al viejo debate entre *physis* y *nomos*, entendiendo este último como ley, costumbre o, en términos más amplios, como hicieran los sofistas en la antigüedad, como cultura, contraponiendo esta al concepto de naturaleza. El *nomos* representa todo lo artificial, todo aquello que hemos de pactar o convenir en aras de nuestra propia subsistencia en sociedad. El *nomos* coarta, reprime, inhibe nuestros instintos y deseos más naturales, por ello, los ya mencionados sofistas alertaban del peligro que esto suponía, de las consecuencias que traería consigo el progresivo distanciamiento de la naturaleza y de todo aquello de lo que estamos constituidos.

Este concepto de costumbre, reforzado además por el adoctrinamiento, nos dirige hacia la resignación, a la inactividad, al conformismo y, en definitiva, a la renuncia a la libertad como derecho elemental, impidiendo cualquier posibilidad de transformación o inversión del orden y modelo imperante.

"Pero, ciertamente, la costumbre, que en todo tiene un gran poder sobre nosotros, para nada tiene mayor fuerza que para enseñarnos a servir y para enseñarnos a tragar y no encontrar amarga la ponzoña de la servidumbre (...) La naturaleza tiene menos poder sobre nosotros que la costumbre, porque el natural, por bueno que sea, se pierde si no es mantenido, y la educación nos hace siempre según es su forma, sea como sea, a pesar de la naturaleza."

Y para escapar a estas ataduras de la costumbre y a la fuerza que el adoctrinamiento ejerce sobre el pueblo sometido a la misma, La Boétie recurre al poder del conocimiento, el viejo y ancestral enemigo de todo orden imperante, proporcionando la toma de conciencia necesaria que permita arrojar luz sobre la aflicción de la ciudadanía, intentando, por ende, revertir dicha situación.

"Son estos los que, de buena gana (pues tienen un entendimiento claro y un espíritu clarividente), no se contentan, como el grueso populacho, con contemplar lo que está ante sus pies (...) Son los que teniendo su cabeza bien hecha, todavía la han pulido mediante el estudio y el saber; los que aun cuando la libertad estuviera totalmente perdida y arrojada del mundo, la imaginan y la sienten en su espíritu, y todavía la saborean, y la servidumbre no es de su gusto por mucho que se la adorne (...)

Los libros y la doctrina dan a los hombres, más que cualquier otra cosa, el sentido y el entendimiento para reconocerse y odiar la tiranía."

Pero sin duda, uno de los puntos más controvertidos del Discurso es la identificación que La Boétie lleva a cabo entre el disfrute efectivo de la libertad y el deseo de la misma, señalando al propio pueblo como único responsable de su opresión, pues la ciudadanía no es libre de facto porque ha olvidado que puede y debe serlo, por lo que permite que los gobernantes, en quienes radica el poder, se perpetúen en el mismo mientras el pueblo permanece callado, posibilitando con su resignación y su consentimiento, el reforzamiento del propio sistema.

Son muchos los que han criticado esta visión del autor y el tono arrogante con el que interpela al pueblo para que despierte, para que no consienta más abusos por parte del sistema injusto en el que viven inmersos, argumentando dichos teóricos que resulta relativamente cómodo lanzar ataques a un pueblo impasible, en este sentido, desde una posición privilegiada como la de La Boétie, quien por otra parte, formaba parte activa de este orden al que denunciaba con vehemen-

cia⁶, si bien es cierto que lo hizo con ánimo de transformar las instituciones de las que participaba.

"Aquel que tanto os domina solo tiene dos ojos, solo tiene dos manos, solo tiene un cuerpo, y no tiene nada más de lo que tiene el menor hombre del gran e infinito número de vuestras ciudades, a no ser las facilidades que vosotros le dais para destruirlos. ¿De dónde ha sacado tantos ojos con que espiarlos, si no se los dais vosotros? ¿Cómo tiene tantas manos para golpearlos si no las toma de vosotros? Los pies con que pisotea vuestras ciudades, ¿de dónde los ha sacado si no son los vuestros? ¿Cómo es que tiene algún poder sobre vosotros si no es por vosotros? (...)

Y de tantas indignidades que las mismas bestias, o no las sentirían, o no las soportarían, vosotros podéis libraros si intentáis, no ya libraros de ellas, sino simplemente querer hacerlo. Resolvedos a no servir más, y seréis libres. No quiero que os lancéis sobre él, ni que le derroquéis, sino, solamente, que no le apoyéis más, y le veréis entonces como un gran coloso al que se le ha retirado la base y se rompe hundiéndose por su propio peso."

No sería riguroso abrazar sin más las tesis de La Boétie en este punto sin atender de manera más exhaustiva a las complejidades de la naturaleza humana, muchas de ellas señaladas por el propio autor, en cuanto a la cuestión de la libertad se refiere. Pero sobre todo, no sería justo convenir plenamente con La Boétie en declaraciones como las anteriormente reproducidas porque supondría olvidar o, cuando menos, restar importancia a todos aquellos hombres y mujeres, todos aquellos grupos humanos que nunca doblegaron su espíritu ante los poderosos. Nos transmitieron su legado a través de todas las épocas históricas y contextos de diversa índole por medio de las grandes revoluciones y otras no tan conocidas e incluso denostadas por la tradición⁷, donde dejaron constancia de que efectivamente, podemos hablar de ese instinto de libertad al que han apelado muchos⁸ como nota esencial de nuestra naturaleza humana.

Todos estos actos de rebeldía, todas estas luchas por la libertad y la dignidad humanas sucedidas a lo largo de la historia, demuestran que no siempre este pueblo al que se dirige La Boétie está dormido, no siempre permanece callado, aunque sus intentos por devolver a la ciudadanía lo que a esta pertenece no hayan sido fructuosos por las respuestas atroces que ha recibido por parte del orden constituido cualquier intento de insurgencia o disidencia al respecto.

Pero este espíritu de lucha, de transformación hacia un nuevo modelo social y político del que todos y todas seamos partícipes, este anhelo de libertad, llega hasta nuestros días y sigue presente en nosotros, como lo estará en las generaciones futuras.

Nuestro mundo se ha vuelto más complejo que la realidad que vivió La Boétie en el S.XVI; las estrategias de dominio y control por parte del sistema se han incrementado y sofisticado, puesto que se ha rebajado en alguna medida el recurso indiscriminado a la violencia y el terror extendidos por sociedades no tan pasadas ni lejanas en el tiempo, para ser sustituidos por mecanismos más sutiles (aunque no por ello menos eficaces, sino más bien todo lo contrario, ya que que pasan más fácilmente desapercibidos por la población).

Pero, al mismo tiempo, seguimos compartiendo con este joven indignado tantas actitudes, tantos anhelos, tantas reclamaciones ciudadanas, que la frontera erigida entre su época y la nuestra se disipa. Sus deseos y pretensiones son también las

nuestras, y su conciencia es la nuestra, porque hoy estamos convencidos, como lo estaba La Boétie, de que la conquista de la libertad y de los derechos ciudadanos intrínsecos a la misma solo puede venir dada por la propia ciudadanía.

Patricia Terino



Notas:

¹ Uno de estos principios que condicionaría para siempre nuestra visión del mundo y del hombre radica en la pretensión de control y dominio del ser humano sobre la naturaleza, defendido por F. Bacon y otros pensadores del momento y hasta nuestros días, ocasionando un cambio de modelo filosófico y científico y, en consecuencia, un cambio en nuestra propia cosmovisión.

² Especialmente significativo es el archiconocido caso de Galileo Galilei, uno de los máximos exponentes, junto con I. Newton, de la citada revolución científica; instaurador del método experimental en la ciencia y fiel seguidor del copernicanismo hasta su muerte, a pesar de que fue obligado por la iglesia a retractarse en varias ocasiones en el famoso proceso contra su persona. El caso resulta paradigmático porque, a diferencia de otros pensadores de la época, subyugados por la Inquisición, Galileo nunca fue sometido a tortura ni condenado a muerte como desgraciadamente le ocurrió a muchos de sus coetáneos sospechosos de herejía. Estos hechos avivan las teorías que sostienen la pertenencia de Galileo a diferentes sociedades secretas y el peligro que estas podían suponer para la iglesia católica, por lo que la figura del científico italiano podría haber sido revestida de cierta condescendencia, y así su máxima condena se limitó a un arresto domiciliario, a pesar del desafío que sus tesis significaron para los dogmas eclesiásticos.

³ Muchos sostienen que La Boétie escribió el Discurso con dieciocho años, pero será su amigo Montaigne, quien al publicar la obra por primera vez junto con sus Ensayos tras la prematura muerte del autor, señale el año 1546 como fecha de composición, por lo que de ser así, La Boétie contaría solo con dieciséis años de edad cuando escribió el texto.

⁴ El Discurso está repleto de referencias históricas a personajes de la Antigüedad clásica, tanto de la filosofía como de la cultura y la política. No en vano, el manuscrito comienza con una cita que Homero pone en boca de Ulises en la *Iliada*. Sin embargo, algunos estudiosos de la obra, como Claude Lefort, restan importancia a tales recursos, insertándolos dentro de

una práctica habitual en los escritos del momento, intentando rebajar la calidad de una obra escrita por un adolescente, por lo que salvando las diferencias de época y contexto en cuanto a comparaciones se refiere, los calificativos de falsa erudición que se atribuyen a su persona, nos invitan, cuando menos, a cuestionar seriamente la calidad del sistema educativo actual.

⁵ Es lo que K. Marx calificó de superestructura, refiriéndose con dicho concepto a todos aquellos mecanismos creados y utilizados por la infraestructura (sistema económico que da lugar a un determinado modelo social), para justificarla y mantenerla. En la actualidad, la superestructura cuenta con unos niveles de agresividad y al mismo tiempo sutileza, inconcebibles para la antigua filosofía marxista, con el único fin de preservar y perpetuar el sistema capitalista y el modelo concreto de sociedad derivado de este, por lo que el fútbol, la publicidad y la práctica totalidad de la industria cultural y del entretenimiento (cine, televisión, redes sociales), se han convertido en versiones mejoradas y reforzadas de estrategias del poder para mantener el status quo imperante.

⁶ En 1553 forma parte del Parlamento de Burdeos como consejero.

⁷ A este respecto, resulta sumamente interesante el análisis que lleva a cabo Silvia Federicci en su obra *Calibán y la bruja*, donde documenta de manera exhaustiva muchas de las revueltas campesinas y ciudadanas acaecidas principalmente durante la Baja Edad Media y el comienzo de la Modernidad, la mayoría de ellas ignoradas o silenciadas por la tradición. Es significativo el hecho de que muchos de estos actos de insurgencia, de reclamos de derechos y de oposición al régimen establecido, fueran protagonizados por mujeres. De hecho, según apunta la autora, la brutal caza de brujas que tuvo lugar con mayor incidencia durante los siglos XVI y XVII, no solo pudo tener motivaciones religiosas y esotéricas (pues los conocimientos ancestrales transmitidos entre las mujeres tras cada generación, suponían un auténtico desafío al sistema patriarcal imperante) sino también políticas y sociales, por lo que su excesiva persecución responde a diversas razones que no son comúnmente divulgadas.

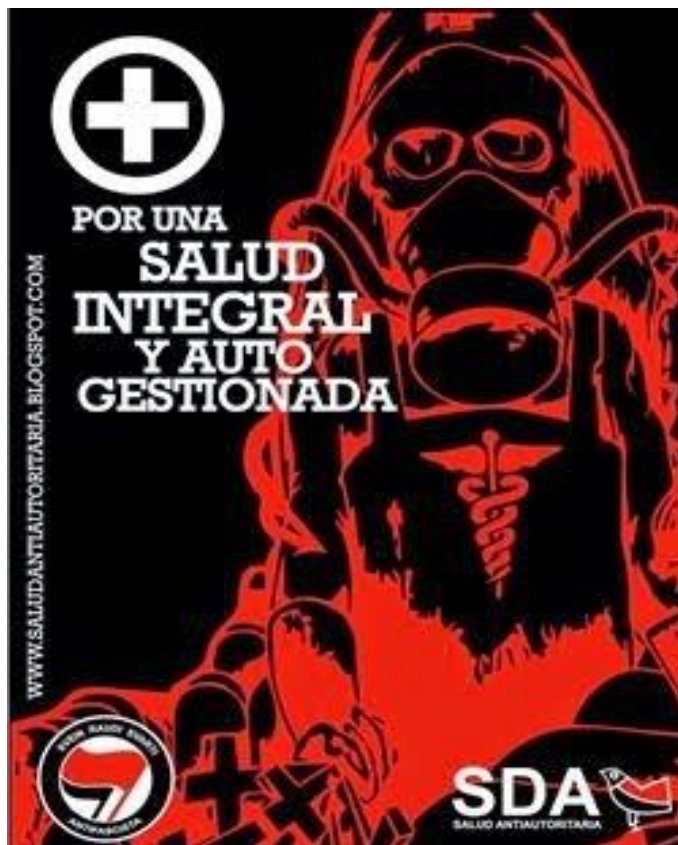
⁸ Uno de los más relevantes defensores de la existencia de facto de este instinto de libertad fue M. Bakunin. N. Chomsky, anarquista declarado, será más prudente al abordar esta cuestión, incidiendo en que la ciencia actual no ha determinado dicho instinto como rasgo significativo en el ser humano, aunque sin duda, se trata de una tendencia observada a lo largo de nuestra historia.

Enlaces relacionados / Fuente:

<http://laesferagris.blogspot.com.es/>



¿QUÉ ES LA SALUD ANTIAUTORITARIA? Por una salud transformadora, libre, solidaria y autogestionada.



¿QUÉ ES LA SALUD ANTIAUTORITARIA?

La Salud antiautoritaria son todos aquellos saberes del autocuidado y bienestar de nuestro cuerpo y forma de vida que no está ligada a ninguna institución pública y privada, que lucha intrínsecamente contra el poder de la medicina hegemónica totalitarista, en el dominio de las enfermedades y afecciones, contra las farmacéuticas, los laboratorios y todo aparato sanitario dominante que entorpezca nuestra libertad y forma de vida.

¿QUÉ BUSCA O PROMUEVE LA SALUD ANTIAUTORITARIA

La Salud antiautoritaria promueve el autocuidado individual y colectivo. El autocuidado es un acto de vida que permite a las personas convertirse en sujetos de sus propias acciones. Por lo tanto, es un proceso voluntario de la persona para consigo misma. Implica una responsabilidad individual y una filosofía de vida ligada a las experiencias en la vida cotidiana. Busca una acción social directa donde la comunidad asume como propio el cuidado de sí misma y del ambiente que la rodea; busca aumentar el grado de autocontrol y el compromiso mutuo sobre la salud de las personas en el bienestar común y colectivo.

¿DIFERENCIAS ENTRE SALUD ALTERNATIVA Y ANTIAUTORITARIA?

A diferencia de la salud alternativa la salud antiautoritaria busca que la comunidad desarrolle su interdependencia y autonomía en la prevención y consumo de terapias y especialistas que reproduzcan a menor escala las prácticas de medicina tradicional totalitarista, donde no existe un compromiso social y transformador, como también la abolición de las prácticas de curación de carácter divino.

NUESTRO IDEARIO

El Proyecto SDA - Salud Antiautoritaria nace con el objetivo de trabajar por el bienestar físico, mental y social, como tam-

bién por la integridad armoniosa con el medio ambiente.

Nuestro principal objetivo es desarrollar una salud integral y auto gestionada a través de la investigación, atendiendo y previniendo las diferentes causas que entorpecen la libertad del individuo en el autoaprendizaje y al autoconocimiento para realizarse a sí mismos, en la independencia y el tratado de las enfermedades y afecciones como también en el trabajo y equilibrio con el medio ambiente, tanto físico, mental y social. Consideramos que la salud debe ser fundamentalmente:

1-Libre

2-autogestionada

3-Integral

4-equitativa

5-Transformadora



1-SALUD LIBRE

La Salud de todo ser no puede depender de ninguna Institución Burócrata y fascista. Éstas han de traducirse en el sacrificio progresivo de la autoridad en beneficio de la libertad. Entendemos, por tanto, todos los modelos de salud inspirados en principios de autoridad, participación económica capitalista y excluyente, deben ser cerradas y abiertas para el bienestar de toda la comunidad.

La comunicación educativa debe fortalecer los conocimientos, aptitudes y actitudes de las personas para participar responsablemente en el cuidado de su salud en cual pueda optar por un estilo de vida saludable, facilitando su logro y conservación de un adecuado estado de salud individual, familiar y colectiva mediante actividades de participación social, apoyo mutuo y autogestión.

La Salud no ha de optar por la privatización ni de la partici-

pación de ningún financiamiento estatal ni "pública" o empresarial "privada". La salud no puede ser un negocio, por lo que nuestros organismos y conciencias tampoco pueden ser mercancía al servicio de los estados, las farmacéuticas, los laboratorios y el resto del aparato sanitario dominante. Más bien se debe desarrollar desde y para la libertad progresiva de todo el bienestar de la comunidad.

Consideramos que la salud resuelta desde el autoritarismo es concebida como un sector estratégico dentro del sistema capitalista y es este mismo quien genera las enfermedades, ya que es un factor económico de gran significación, como parte de su estrategia. El ser humano enfermo es un factor determinante en la cadena de valor de la economía en el capitalismo. Por lo tanto. La promoción de la salud y la prevención de enfermedades, son obstáculos para sus fines de negocio y diseñan nuevas estrategias para que el mercado crezca y sea rentable.

Para ello, SDA – Salud Antiautoritaria impulsará proyectos cuyo objetivo sea una transformación para la salud, bienestar social ambiental, no tan sólo de reivindicaciones parciales. Se Debe Perseguir el cambio total desde los principios de apoyo mutuo y solidaridad de todo proyecto transformador para eliminar las relaciones de dominación y dependencia.

2- SALUD AUTOGESTIONADA

SDA considera necesario formar el sentido crítico y la autonomía personal. Para ello, asumimos los valores de renovación educativa de la salud, dedicados a cambiar la concepción mercantilista de está.

La autogestión de la salud es un desafío y una aspiración justa y necesaria en el conjunto de la sociedad y que requiere, sin duda, acciones vinculadas al desarrollo de la capacidad de organizarse en centros comunitarios y autogestionados.

Necesitamos facilitadores de la salud como hábiles conocedores de está, persona que no tiene porqué ser un profesional de una medicina hegemónica dominante, sino más bien quienes pueden facilitar las herramientas necesarias para que las personas puedan ser acompañadas en el proceso de "enfermedad" y progresivamente ser capaces de autogestionar su salud.

Esta nueva concepción necesita que los y las terapeutas interioricen ese nuevo papel de acompañantes y que pongan sus experiencias y conocimientos en común. Una oportunidad para que las múltiples medicinas y formaciones desemboquen en un continuo aprendizaje en equipo, donde las personas que asumimos el control de nuestra propia salud, seamos una pieza clave en la generación del conocimiento necesario para mantenernos sanas.

Puesto que es de prever que no contaremos con recursos del mercado ni del Estado, y puesto que queremos mantener la salud como derecho propio, es imprescindible poner en práctica un nuevo modelo Integral y autogestionado, donde toda la comunidad colabore para que la sostenibilidad de los centros de salud o particularmente abierta a toda la comunidad, no dependan de las aportaciones económicas de los enfermos, sino de la dignidad y compromiso de todos los vecinos. En ese marco es primordial que el propio profesional o facilitador de la salud, asuma que ya no necesita tener clientes o pacientes para llegar a final de mes, sino ejercer su compromiso con un sistema de salud antiautoritario, solidario y de apoyo mutuo.

No es posible una sociedad en libertad e igualdad sin personas conscientes, preparadas y capacitadas para atender y pre-

venir de manera autónoma, crítica y analítica. Se ha de romper, por tanto, con los dogmas y los prejuicios. Hay que romper con la ignorancia para enfrentarse a un orden social injusto y abrir nuevos caminos a la autogestión.

Para ello, SDA impulsará proyectos cuyo objetivo sea la creación de movimientos y ligas para la salud autogestionadas. En éste sentido, recogemos la tradición de divulgación y formación de los movimientos críticos para promover la concienciación y las relaciones alternativas a la salud dominante.

3- SALUD INTEGRAL

SDA considera fundamental una formación completa e integral del individuo. Se trata de convertir la medicina en un desarrollo armónico y progresivo del individuo en los terrenos de lo intelectual, afectivo y social.

La salud integral no significa la acumulación forzada de un número infinito de nociones sobre todas las cosas. Es necesaria la formación, y la formación permanente, pero no para convertirla en un mercadeo perpetuo de la atención. Siendo el aprendizaje más productivo el autogenerado, se ha de hacer frente o triunfar sobre nuestra interminable marcha a través de las instituciones de salud. No ha de convertirse en la creación de nuevos negocios alrededor de la formación. Todo lo contrario, se trata de que la salud sea entendida como un impulso integral a todas las cualidades del ser humano.

Para ello se han de romper los estrechos marcos de la salud pública y privada. Se han de multiplicar los centros en los que se intenta llevar a la práctica todo un plan de atención permanente, integrando la vida social en las actividades cotidianas de la salud y practica, al tiempo, que empapando la sociedad de conocimiento, atención y prevención solidaria.

Para ello, SDA impulsará proyectos cuyo objetivo sea la inclusión en los aspectos de formación de nuevos contenidos y nuevos métodos, desde las experiencias de autogestión hasta la edición de materiales propios. Por tanto, se han de buscar nuevos métodos y se han de desarrollar prácticas medicinales Integrales dirigidas a todas las dimensiones de la salud.

4- SALUD EQUITATIVA

SDA considera que la Salud debe ser "en" y "para" la equidad. Conseguir una salud general e integral dirigida a todos debe ser el punto de partida para una atención que quiere ser preventiva, solidaria y autogestionada.

Si se busca un proyecto de cambio equitativo, no se ha de caer en la tentación de negar cualquier validez a las transformaciones pedagógicas y la posibilidad de irrumpir en el medio social actual con planteamientos alternativos. Se ha de conseguir vincular lo que se haga en los Hospitales o universidades con lo que se haga fuera de ella, consiguiendo que la realidad irrumpa tanto en salas como las aulas y, al tiempo, que la salud antiautoritaria empape la sociedad.

Para ello, SDA impulsará proyectos cuyo objetivo sean equitativamente gratuitos para todas las capas sociales y desarrollo de proyectos de colaboración y apoyo mutuo que cuestionen el conocimiento, la competitividad y el egotismo social. Así, frente al "programa oculto" de la salud mercantilista y autoritaria proponemos impulsar redes de aprendizaje alternativas que den la contra a la pedagogía autoritaria de la salud.

5- SALUD TRANSFORMADORA

SDA considera que la salud es un espacio de transformación social. Se ha de apuntar, por tanto, hacia el bienestar de los individuos libres y autónomos, como la preocupación por su medio ambiente y sociedad.



Desde la enseñanza tradicional se han impuesto modelos orientados a conservar las instituciones sociales de salud públicas como privadas y, por tanto, formando individuos estrictamente adaptados a la estructura que ejercen en sus ministerios y organizaciones gubernamentales. Se les enseña a ser buenos pacientes, en lugar de prepararles para cuestionar un

sistema de salud injusto y desigual.

Las acusaciones que siempre se han hecho a la salud mercantilista en el sentido de que su objetivo es vender adicciones, enfermedades creadas por las farmacéuticas y cientos de medicamentos y utilidades rentables para negociar tu bienestar. En los modelos de la salud actuales las fuerzas económicas han sentado las bases para que los individuos se acostumbren a obedecer, a comprar y pensar según los dogmas sociales que nos rige los grandes monopolios de la salud internacional.

Y estos principios se basan en el Estado y en el Mercado, es decir, el culto a la autoridad y al dinero. Ambos son Dios y Patria de los nuevos tiempos como lo fueron de los tiempos anteriores. Siempre el culto al poder en sus distintas manifestaciones es lo que se transmite en las propuestas sanitarias. Prácticas de salud que, por tanto, se alejan en lo posible de una salud que practique y potencie la solidaridad, el apoyo mutuo y la autogestión.

La salud debe alejarse de estos modelos. Debe aportar instrumentos de formación para la autoaprendizaje libre y responsable. Analizando las situaciones de injusticia y desigualdad, pero huyendo del adoctrinamiento y respetando al máximo el libre desarrollo de cada personalidad. Para ello la salud antiautoritaria ha de estar centrada en valores radicalmente transformadores.

Para ello, SDA impulsará proyectos cuyo objetivo sea una salud transformadora, libre solidaria y autogestionada.

"Es proponiéndose lo imposible como el hombre ha logrado siempre lo posible. Aquellos que se han ceñido prudentemente a lo que les parecía factible, jamás han avanzado un solo paso."

M. Bakunin

<http://www.saludantiautoritaria.org/>

Rojava: Entrevista a un militante de la organización turca Acción Revolucionaria Anarquista

Rojava es una región autónoma en el Kurdistán Sirio, está compuesto por tres cantones ubicados al norte y al noroeste de Siria y que no se hallan contiguos: Efrin, Cezire y Kobane. La mayoría de la población aquí es kurda, pero hay gente de un sinnúmero de religiones y perteneciente a una importante diversidad de etnias.

Durante la "Primavera Árabe" del 2011, cuando los ojos del mundo posaban sobre Egipto y Túnez, se desató la guerra civil en Siria. Un año después, ya en el verano del 2012, la autoridad de Bashar al-Assad y su gobierno perdió terreno en el Rojava. En lugar de aliarse a los rebeldes sirios, los kurdos decidieron optar por su autonomía, y declararon la libertad e independencia de su región de todo poder (Estado o Nación); optaron por el autogobierno. Si en algún momento los kurdos lucharon por su propio Estado, ahora lo hacen por el Confederalismo Democrático, un programa donde predomina la democracia directa desde las bases, la autonomía de gobierno, la equidad de género, la economía de cooperación y otros importantes pilares como la ecología y la cooperación federativa.

En la actualidad, la Guerra Civil Siria ha planteado dos frentes contra los kurdos, por un lado el gobierno sirio y por otro los rebeldes extremistas en la zona (en especial el Estado Islámico); la vecina Turquía es hostil al proceso de Rojava e

Iraq representa un riesgo latente debido al empuje de la coalición occidental y árabe contra el Estado Islámico en ese país.

A continuación presentamos una entrevista realizada por Bruno Lima en enero del presente año a un militante de la organización turca Acción Revolucionaria Anarquista. Hemos alterado levemente el texto para insertar notas al final y permitir que la lectura sea más fluida, así como también para comprender la naturaleza de ciertas organizaciones que podrían ser ajenas al lector. "Sobre la solidaridad del proceso social en Rojava: entrevista a un militante del DAF" Introducción: Desde que la batalla del Kobane[2] inició he dedicado varias horas por semana para entender y divulgar lo que más pueda acerca de la revolución social iniciada con un trasfondo Apoista[3] y en plena Guerra Civil Siria.

Como militante, siempre me he involucrado en temas de solidaridad internacional. Como descendiente árabe, siempre he tratado de encontrar en la izquierda, una fuerza confiable, que combine la acción directa con la democracia interna. Como académico y profesor de Geopolítica que ha estudiado la región por más de 25 años, Rojava es un sueño hecho realidad. Esta vez inicio una serie de entrevistas a organizaciones con experiencia real en el proceso y en el lugar de los hechos. Aquí presento la conversación que mantuve con el DAF, orga-

nización activa y consciente sobre los detalles de todo el proceso kurdo, tanto en Rojava como dentro de las fronteras del Estado turco.

LOS MILITANTES DEL DAF Y SU APOYO ACTIVO A LA REVOLUCIÓN SOCIAL DEL ROJAVA

E&A[4] – ¿Es posible entender al PKK[5] como una fuerza político militar replanteada desde el pensamiento de su líder histórico (sentenciado a cadena perpetua), el cual ha sido transferido orgánicamente a toda la organización? Y aquí dos preguntas más: ¿puedes imaginar la trasmisión de estas ideas más allá de un cierto culto de personalidad sobre la imagen de Abdullah Öcalan (Apo)? Y, ¿sería posible universalizar las propuestas del PKK-KCK[6] más allá del problema de nación aún no resuelto por los kurdos?

DAF – Tenemos que ver al problema como Movimiento de Liberación Kurda. El PKK es una organización del pueblo kurdo que ha venido luchando no por 30 sino por 100 años. Sobre todo después del 2000, el partido ha cambiado su ideología, su estrategia y su naturaleza. Las críticas al movimiento han tenido el mal hábito de considerarlo como el mismo de los 80s y 90s. Solo para recordar, el PKK proclamó la libertad no solo del pueblo kurdo, sino de todas las personas que son oprimidas en Oriente Medio. Piensa en Rojava, el PYD[7] está luchando no solo por los kurdos, sino por los yazidis, los turcomanos, los chiitas y los alauíes a quienes el EI[8] quiere liquidar.

E&A – Un problema estratégico es evidente para la revolución del Rojava. Explico: la frontera actual y la que puede ser usada como santuario por el gobierno kurdo en Irak (KRG [9]), además de ser el epicentro de la guerra, está en el Kobane. Está claro que si no hay un refuerzo por parte de los peshmergas[10] (fuerzas profesionales del KRG), probablemente la coalición anti-EI liderada por los E.E.U.U no bombardeará las posiciones yihadistas. Pronto, ¿la alianza entre el PKK-PYD y el KDP[11] y la coalición con Massoud Barzani a la cabeza del KRG implicaría un inevitable acercamiento a Occidente? ¿Es posible sobrevivir como un proceso revolucionario si se depende militarmente del KRG y de Occidente?

DAF – Tenemos que ver el rol de los peshmergas. Ha pasado cerca de mes y medio desde que hicieron algo en Rojava. Cuando el YPG y el YPJ[12], las organizaciones de autodefensa del pueblo del Rojava, lograron el control del 60% del Kobane, las fuerzas de Barzani decidieron ayudar. Es obvio que esta fue una acción estratégica por parte de Barzani. El declaró dos años atrás que no había ninguna revolución en el Rojava y por supuesto, ni E.E.U.U. ni ningún otro país de Occidente apoyó la resistencia del Kobane. Después de la revolución del Rojava, los poderes occidentales no aceptaron la existencia política del PYD ni de los cantones del Rojava. Así que la mejor solución para ellos es Barzani, quien no tienen problema alguno con políticas de Estado capitalistas o simplemente con políticas de Estado. Además, el KDP de Barzani es el partido hermano del AKP[13] de Recep Erdogan. Bajo estas circunstancias, la gente del Rojava necesita todo tipo de ayuda. Esto no significa que puedan ser ayudados por cualquier poder de Estado o cualquier poder capitalista. Pero es como si el YPG-YPJ estuviera luchando contra el EI, el Frente Al-Nusrat (grupo afiliado a Al-Qaeda)... y al mismo tiempo luchando estratégicamente contra Turquía, la Siria de Bashir al-Assad, el Kurdistan de Barzani y todos los poderes capitalistas.

E&A – Siguiendo con el tema estratégico; se ha hecho evidente que el gobierno de Turquía está favoreciendo la líneas

de abastecimiento y permitiendo que el EI se fortalezca dentro del territorio bajo control del ejército turco. Aparentemente, este se debe a un cálculo realista de Ankara y del gobierno del AKP, el cual considera menos peligroso una propuesta de “califato” – o el retorno de Ummah[14]-que la idea del separatismo kurdo, o incluso del caso Rojava. Respecto a esto y a lo que Turquía concierne, ¿Qué puedes decir acerca de la consideración de un Rojava políticamente autónomo dentro del Estado fallido de Siria? ¿Cómo evaluar la disputa entre los otros Estados que operan a través de los yihadistas sunitas, tal como lo hace Arabia Saudita y Qatar?

DAF – En los medios de comunicación masivos, es difícil encontrar noticias sobre Turquía apoyando al EI. No solo se trata de suministro de armas, menos de una posición neutral. Como mencionaste, existe un claro apoyo logístico de los países sunitas al EI, pero lo que nunca debemos olvidar son las relaciones ocultas del EI con los poderes capitalistas de Occidente. La escena es clara, podemos ver que E.E.U.U estrecha su mano con grupos terroristas islámicos, especialmente en Oriente Medio.

E&A – Hablando de la Guerra Civil Siria, lo que se puede ver ahora es una guerra en aumento entre sunitas y chiitas, y a la vez, una guerra entre el EI (y antes el Frente Al-Nusra) y el intento de conquista del Kobane. Considerando esta realidad, ¿Cuál sería el rol del Ejército Libre Sirio (FSA[15]) en este momento? ¿Cuenta con un poder protector como Qatar o es considerado un aliado secundario del YPG? ¿Es Qatar el mayor soporte económico del FSA? Y, quizá esa sea la razón por la que, mientras el FSA y el YPG se oponen al régimen de Assad, Damasco y sus aliados (financieros) prefieren liberar el área de Aleppo y Raqqqa para las operaciones del EI, permitiendo a los yihadistas sunitas el avance contra Rojava, ¿es eso correcto?

DAF – Como lo mencionamos anteriormente, algunas de las acciones estratégicas como la lucha contra el EI con el FSA no representa la visión política real del PYD. Este tipo de cooperación es el resultado de circunstancias en Siria y Rojava. La cooperación entre organizaciones y grupos no debe ser tomada como el resultado de políticas reales de las organizaciones o grupos. La guerra en Rojava y en Siria continúa, y es difícil para nosotros determinar aliados. Es muy diferente a la solidaridad de los revolucionarios con la Resistencia en el Kobane y la Revolución del Rojava.

E&A – Según entiendo, aunque desde un lejano vistazo, para los Estados de Turquía, Siria (lo que queda de él) e Irán, un Kurdistan Occidental con autonomía política y con una sociedad trabajadora bajo fundamentos seculares e igualitarios implica un problema insoluble. ¿Sería la propuesta del PYD no separarse formalmente de Siria, sino obtener un estatus de autonomía federada, así como una reorganización con Iraq y el gobierno de Irbil (capital del KRG)? ¿Sería Turquía capaz de tolerar un estatuto similar, aunque tenga el segundo ejército más grande de la OTAN y el mayor contingente en un Estado con una población mayoritariamente islámica? Si el Kurdistan en Turquía recibe ese estatus, ¿Qué preveniría una Confederación con el Kurdistan Sirio? Y, en ese caso, ¿Cuál sería la reacción del KRG y de la coalición de la derecha y de los partidos kurdos pro-Occidente como el KDP?

DAF – Estos escenarios están siendo planteados como si la guerra en Siria se hubiera terminado. Es difícil estimar como estas guerras reconfiguran a Oriente Medio. Los tres cantones del Rojava han declarado su libertad hace aproximadamente

dos años y medio sin importarles la reacción de Assad, Erdogan o Barzani. Los tres declararon no reconocer el autogobierno de los cantones. Además, hasta ahora no hablan de la existencia política del Rojava. Compañero, tenemos que ver que, durante esos dos años los Estados alrededor del Rojava han cambiado sus políticas en la región con la decisiva lucha de la gente libre del Rojava. Han tratado de encontrar formas de controlar la libertad del Rojava. El escenario principal es que Rojava se convierta en una federación parte de Siria. Pero no sabemos de qué Siria estamos hablando aún. El segundo escenario es que el Rojava sea parte del Kurdistan de Barzani. Ese sería el objetivo de Barzani, aunque los principios que mantienen el Kobane contra el EI no solo intimidan al EI sino también a Barzani. Esto es porque la Revolución del Rojava se ha declarado como una revolución centrada en la ecología y en las mujeres, anticapitalista y antiestatista.

E&A – ¿Sería interesante para el KRG que Washington ya no considere al PKK-HPG[16] como una fuerza terrorista? ¿Permitiría esto una petición de libertad para Öcalan, reforzando el liderazgo de esta fuerza en particular?

DAF – Este es uno de los problemas políticos constantes en Turquía. La fuerza de la Resistencia del Kobane y la Revolución del Rojava está en que hay kurdos viviendo tanto en Rojava como en Turquía, Irán e Iraq. Así que esto podría resultar en cambios políticos, sociales y económicos. Pero debemos tener en cuenta el poder político del AKP de Erdogan, el cual no duda en expresar sus ideas en la política internacional.

E&A – ¿Cómo proyectas la existencia de una soberanía legal y autonomía política al estatus del Rojava?, considerando algunos temas fundamentales como: movimiento de moneda (¿cuál sería el escenario? ¿Existirá un Banco Central?); relaciones comerciales con otros territorios (por ejemplo en cuanto al comercio del petróleo); el pertenecer a una Federación territorial (como en una Siria reorganizada o Federada al KRG); y, ¿qué medidas en concreto serían institucionalizadas a través del Confederalismo Democrático con completa unidad territorial y la existencia de los tres cantones?

DAF – 2 años y medio antes, después de la declaración de la liberación de los cantones; la gente del Rojava empezó a organizar la economía estableciendo la colectivización de las tierras para la gente; se abrió el Mala Gels (Casa del Pueblo) y el Mala Jins (Casa de las Mujeres) para organizar la sociedad a manera de una democracia directa. Estas casas son los centros políticos reales donde la gente de la región discute los problemas políticos y sociales juntos y deciden que hacer. Organizan el proceso jurídico entre ellos sin ninguna corte, abogado o juez. La justicia social no la provee ningún tipo de poder central como el Estado. No hay escuelas, pero hay un libre intercambio de conocimiento como en las Universidades Zapatistas de la Tierra. Tenemos que aceptar que la Revolución del Rojava no es una revolución anarquista. Pero no hay duda de que es una revolución social. La existencia política del Rojava no depende de la Siria territorial ni del Kurdistan Iraquí. Estamos hablando de una Federación que se ha autodeclarado anticapitalista. Así que es inútil preocuparse sobre el futuro de Rojava en cuanto al comercio con capitalistas o en cuanto a la cooperación con otros Estados... Hagamos más grande la solidaridad revolucionaria y tomemos parte de esta revolución social, para que no tengamos que preocuparnos de tantas cosas. Como DAF, también hemos mencionado nuestra posición en un texto sobre la Resistencia del Kobane; no somos adivinos como para saber la posición política del Rojava

después de 10 o 50 años. Pero somos anarquistas revolucionarios, tenemos que tomar parte y dar forma a los movimientos sociales.

E&A – ¿Cuáles serían los resultados concretos de las políticas de masa dadas a través de los organizadores del KCK y las propuestas democráticas desde las políticas autónomas de los municipios del Kurdistan Turco?

DAF – El verdadero malentendido de la oposición social internacional es la diferenciación de las políticas del Movimiento Kurdo (HDP[17]) o de otras instituciones aceptadas por el Estado turco, de las del PKK (calificada de terrorista por Turquía). Las posibilidades de realización de las políticas de las instituciones democráticas dependen de la lucha del pueblo kurdo, lo que es calificado como terrorismo. Así que tenemos que entender el problema de la “lucha contra las políticas de asimilación del Estado turco” como un todo. No hay ningún movimiento, política o institución que se exprese así misma como lejana a la lucha del PKK y se considere a al mismo tiempo parte de esta lucha. Por tanto, los resultados de cualquier política dependen del éxito de la lucha organizada del pueblo turco, del PKK. Esta situación puede ser parte de otro tipo de cultura política –alejada de la europea- situada en Oriente Medio.

E&A – El DAF como fuerza anarquista, ¿toma partido en algunas alianzas coordinadas con el KCK o el DTK18? Como anarquistas, ¿cómo evalúan estas actividades con otras fuerzas sociales? Y, en este sentido, ¿cómo evaluar la participación electoral de la Alianza BDP[19]/HDP?

DAF – Relacionado con la respuesta de la pregunta anterior, el DAF considera al PKK como el verdadero sujeto de este asunto. Especialmente después del cambio de paradigma en el 2000, después de que Öcalan declarara al PKK ya no como un movimiento Marxista-Leninista y referenciara a Bookchin, Bakunin y Kropotkin, es imposible para el DAF no estar interesado en este cambio teórico. Los cambios los hemos experimentado en la práctica día a día. La Democracia Directa tomó un papel importante para estos cambios en la política. Aunque hay algunas críticas de anarquistas europeos como (si el PKK) fuera aún parte de la ideología marxista, estamos atestiguando este cambio no solo en compartir el mismo ámbito político (la lucha contra el Estado), sino también la armonía entre teoría y práctica en la Revolución del Rojava. Las instituciones como el KCK, el DTK, el BDP/HDP, pueden ser estrategias del movimiento en el Parlamento, o en el sistema jurídico... Podemos criticar estas estrategias pero no consideramos a estas instituciones como si fueran otras organizaciones que pretenden otras políticas. Aunque no votamos por el HDP o el BDP, porque tenemos otro tipo de estrategia en cuanto a la democracia parlamentaria se refiere, esto no hace que degrademos a esas instituciones con el PKK.

E&A – Como el Confederalismo Democrático está inspirado en el Anarquismo, asumimos que hay una aproximación y simpatía entre las ideas anarquistas y el actual pensamiento de la izquierda kurda. ¿Es esta valoración correcta? ¿Puedes especificar en qué sentido?

DAF – Como se mencionó antes, especialmente después de que apareció en el 2000 el nuevo paradigma del Movimiento Kurdo, hay una referencia especialmente en Bookchin, Kropotkin y Bakunin (y quizá Michael Albert en economía). Así que es un buen paso para el movimiento. El pueblo kurdo ha estado peleando no solo por 30 años, sino por décadas (antes). Para los anarquistas revolucionarios (nosotros), es un

buen momento, que la organización de esta lucha de liberación referencie al Anarquismo. Es un buen momento para que nosotros socialicemos el Anarquismo en las tierras donde la gente ha vivido sin Estado por décadas. Una revolución social solo puede ser preparada si es socializada. Nosotros, como DAF, no somos anarquistas solo por escribir algunos textos y vivir el Anarquismo en nuestros grupos de manera cerrada como algunos compañeros en Europa lo hacen. Nosotros anhelamos la revolución social, y estamos luchando por todos los medios, así que este es un paso muy importante para que nosotros socialicemos el Anarquismo.

E&A – De acuerdo a lo que hemos leído, el DAPor lo que has observado en Rojava y por lo que han acompañado con gran cercanía, ¿Cuál sería la virtud más grande del sistema social que se está desarrollando en la región? Y, en el mismo sentido, ¿Cuál sería la mayor debilidad en el sentido de que el PYD-TEV DEM[21] pueda estar estableciendo un nuevo Estado en la región? ¿Puede que lo que están reproduciendo termine en otro Estado? F opera hombro a hombro con un frente de movimientos pro-Rojava, como partidarios de la Revolución Social en la región. ¿Está esto generando un acercamiento a la izquierda turca como un todo, quizá marcando una posición fortalecida entre el paraguas político y social kurdo (DTK-KCK y las fuerzas políticas legales, DHP/HDO), llevando a la población a tener una opción alternativa a la rivalidad entre el AKP y los Nacionalistas-Kemalistas[20]?

DAF – El DAF es solidario con la Revolución del Rojava y la Resistencia del Kobane desde el primer día. Esto porque, el 19 de Julio, los cantones del Rojava declararon su independencia ante la Siria de Assad, ante el EI, ante Barzani y ante todos los poderes económicos internacionales y políticos que tienen objetivos en la región. La solidaridad del DAF es con la gente del Rojava que son kurdos, yazidis, chiitas, alauíes... porque el Rojava es la esperanza del pueblo oprimido que vive en Oriente Medio y en otras partes del mundo. Rojava demuestra que podemos vencer ante los Estados, ante los capitalistas. En realidad la Revolución del Rojava es como papel tornasol para la izquierda turca. Esto porque algunas organizaciones y partidos no se solidarizan con la revolución por las posiciones nacionalistas que tienen. El problema kurdo para la oposición social de la izquierda turca es un tema importante para ver los efectos de las políticas de Estado en el Socialismo. Además, después del cambio de paradigma del PKK, la situación hace que los partidos socialistas se abstengan (de apoyar) al Movimiento Kurdo. El comportamiento de los anarquistas en este asunto también es importante. Nosotros, como anarquistas revolucionarios que venimos de una tradición, donde el socialista ni siquiera le ha dado importancia a la liberación de los movimientos populares en países del tercer mundo pero donde los compañeros anarquistas han constituido los primeros movimientos de liberación en Bulgaria, Grecia, Macedonia y Armenia en la década de 1850, venimos de una tradición donde los compañeros anarquistas protagonizaron las primeras luchas de liberación en Sudamérica, Indonesia, Filipinas... Esto no es para crear un tercer frente contra los Nacionalistas del AKP. El DAF no considera a la política parlamentaria turca dentro de su agenda. Este es un nuevo frente contra las soluciones parlamentarias a los problemas económicos y políticos.

E&A – Por lo que has observado en Rojava y por lo que han acompañado con gran cercanía, ¿Cuál sería la virtud más grande del sistema social que se está desarrollando en la región? Y, en el mismo sentido, ¿Cuál sería la mayor debili-

dad en el sentido de que el PYD-TEV DEM[21] pueda estar estableciendo un nuevo Estado en la región? ¿Puede que lo que están reproduciendo termine en otro Estado?

DAF – Compañeros, tenemos que fortalecer la posición de la Revolución Social en Rojava por todos los medios. La gente que allí está luchando, lo está haciendo no para construir otro Estado opresor. Esta es una lucha por la revolución social sin Estado, sin capitalismo, sin patriarcado... Sabemos de los escenarios sobre unirse al Kurdistan de Barzani o ser una confederación en la Siria de Assad. Nuestro rol debe ser el de participar y mantener la revolución social lejos de esos escenarios. Si la solidaridad de la gente revolucionaria es suficiente para crear esta solución sin Estado, es inútil tener miedo de los escenarios mencionados. Esta no es solo nuestra posición respecto al Rojava, es también nuestra posición respecto al Movimiento de Liberación Kurdo.



E&A – Entendemos que el tema de la emancipación y el empoderamiento de las mujeres es demasiado extenso para una sola entrevista, pero hemos notado que esto es un recurso y un acuerdo del proceso social de mayoría kurda (no sectario, está claro). ¿En qué aspectos la presencia de las mujeres combatientes en el YPJ está transformando las relaciones sociales en el Kurdistan como un todo? ¿Tiene esto una relación directa con el PKK y el pensamiento orgánico de la participación femenina en el HPG?

DAF – El Mala Jins (Casa de las Mujeres) apareció desde el primer día de la Revolución del Rojava. El Mala Jins, socializa la percatación del rol de la mujer en la sociedad, socializa la lucha contra la cultura patriarcal, socializa la importancia de la mujer en la sociedad. Este esfuerzo es realmente importante porque el EI y otros islamistas radicales tratan de moldear a toda la región acorde a los valores de su cultura. La revolución social no es solo un cambio político. Tenemos que ver los otros cambios como el caso de las mujeres para entender la importancia de la Revolución del Rojava.

E&A – Para concluir, hay una gran preocupación, porque los hechos están probando que las sociedades de Occidente (y los poderes que estos sean) observan al proceso social del Rojava con simpatía y, respecto al comportamiento y las reglas de coexistencia, el Kurdistan parece ser el proceso social más cercano a una forma de sociedad secular, liberal y democrática. En la visión del DAF, ¿hay algún riesgo real de que la izquierda kurda termine acercándose a Occidente de una manera desesperada (dependiendo de su apoyo), de tal manera que todo termine como un proto-Estado secular con equidad de género (lo que sería un logro para la región) en lugar de una revolución social con verdaderas posibilidades

para construir otra sociedad?

DAF – Como hemos escrito “No somos adivinos, no podemos saber a ciencia cierta que pasara en el Rojava dentro de un mes o un año. No podemos saber si esta transformación social -que no solo nos brinda esperanza como revolucionarios que luchamos en una región geográficamente cercana, sino que también alimenta nuestro esfuerzo en las regiones que luchamos- continuara con un futuro positivo o negativo. Pero nosotros somos anarquistas revolucionarios. No podemos quedarnos a un lado, mirar lo que pasa y comentar; tomamos parte de las luchas sociales y actuamos para una revolución anarquista.”

¡LARGA VIDA A LA REVOLUCIÓN DEL ROJAVA! ¡LARGA VIDA A LA RESISTENCIA DEL KOBANE! ¡LARGA VIDA AL ANARQUISMO REVOLUCIONARIO!

Bruno Lima Rocha



Artículo publicado el 11 de Enero del 2015 por el Grupo Editorial Anarkismo en inglés y el en portugués. El autor, Bruno Lima Rocha, tiene un PhD en Ciencias Políticas y es Profesor de Estudios Internacionales y Geopolítica en tres institutos regionales y en una universidad del Sur del Brasil. Los artículos originales pueden ser encontrados en:

Link en ingles <http://www.anarkismo.net/article/27779>

Link en portugués <http://www.anarkismo.net/article/27868>

[Traducción y notas por Esteban Bonilla. Centro de Estudios Patricio Ycaza (CEPY)]

NOTAS

¹Por Devrimci Anarşist Faaliyet (DAF), en español Acción Revolucionaria Anarquista.

²La batalla del Kobane inició en Septiembre del 2014, fue un ataque del Estado Islámico (EI) a uno de los tres cantones del autogobierno del Rojava. Al inicio solo fue combatido por las fuerzas de la Resistencia del Kobane (kurdos y rojavianos) y luego apoyado por diversas fuerzas (Ejército Libre Sirio, peshmergas, coalición occidental y árabe). La victoria y recuperación del territorio se hicieron efectivos a finales de Enero del 2015, al momento el Kobane –aunque golpeado- ha sido prácticamente liberado.

³Apoista se refiere al Apoismo, que es básicamente una palabra para describir las ideas de Abdullah ‘Apo’ Öcalan, el líder histórico del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK). Al momento, las ideas de Öcalan se plasman en el Confederalismo Democrático.

⁴Quien hace la entrevista.

⁵Partido de los Trabajadores del Kurdistan o Partiya Karkerên Kurdistanî (PKK), cuya postura política es la autodetermina-

ción del pueblo kurdo y su consecuente liberación.

⁶Unión de Comunidades del Kurdistan o Koma Civakên Kurdistan (KCK), organización democrática creada por el PKK y adherida al mismo.

⁷Partido de la Unión Democrática o en kurdo Partiya Yekîtiya Demokrat (PYD) formado en el 2003 y adherido al pensamiento del actual PKK.

⁸El Estado Islámico (EI) o Estado Islámico de Irak y el Levante (EIL) o conocido también bajo su acrónimo árabe DAESH; es un grupo sunita fiel a Abu Bakr al-Baghdadi, el cual proclama un califato como autoridad religiosa para todo musulmán. Su objetivo es conquistar las regiones donde haya población musulmana, especialmente al Levante Mediterráneo (que incluye Siria, Palestina, Jordania, Israel, Líbano, Chipre, Turquía) y a la actual Iraq.

⁹Gobierno Regional del Kurdistan en Iraq, región norte de Iraq.

¹⁰Término genérico para un combatiente kurdo armado, en este caso se lo usa para describir a las Fuerzas Armadas del KRG.

¹¹Por Kurdistan Democratic Party (KDP), Partido Democrático del Kurdistan o PDK (Partiya Demokrata Kurdistanê). Es uno de los principales partidos en el Kurdistan Iraquí.

¹²Unidades de Protección Popular o en kurdo Yekîneyên Parastina Gel (YPG) o Unidades de Protección de la Mujer o en kurdo Yekîneyên Parastina Jinê (YPJ).

¹³Partido de la Justicia y el Desarrollo, en turco Adalet ve Kalkınma Partisi (AKP). A este partido pertenece Recep Tayyip Erdoğan, el actual presidente de Turquía.

¹⁴Ummah es un término para referirse a una supra nación de carácter religioso, en este caso una nación con una religión e historia común: el Islam.

¹⁵Por Free Syrian Army (FSA), es un grupo heterogéneo de mayoría sunita que combate al EI y al gobierno de al-Assad.

¹⁶Fuerzas de Defensa del Pueblo, o en kurdo Hezen Parastina Gel (HPG).

¹⁷El Partido Democrático de los Pueblos, o en turco Halkların Demokratik Partisi (HDP).

¹⁸El Partido de la Sociedad Democrática, partido kurdo en Turquía, en turco Demokratik Toplum Kongresi (DTK).

¹⁹Partido de la Paz y la Democracia, en turco Barış ve Demokrasi Partisi (BDP).

²⁰Es una posición nacida en 1923 con la idea de una nación secular, moderna y democrática a manera de Estado. Un aproximado de su teoría es lo que hizo Atatürk con sus reformas.

²¹Movimiento por una Sociedad Democrática, o en turco Tevgera Civaka Demokratîk (TEV DEM).



Rojava: Construyendo democracia sin Estado

“Cuando vino gente por primera vez a nuestra casa hace unos años a preguntar si nuestra familia querría participar en las comunas, les tiré piedras para que se fueran” ríe Bushra, una joven mujer de Tirbespiye, Rojava. Madre de dos hijos, pertenece a una secta religiosa ultra-conservadora. Antes, no se le permitía abandonar su casa y solía cubrir todo su cuerpo excepto sus ojos.

“Ahora moldeo activamente mi propia comunidad”, dice orgullosa con una radiante sonrisa. “La gente viene a mí en busca de soluciones para problemas sociales. Pero en aquel entonces, si me hubieras preguntado, no habría sabido el significado de “consejo” ni qué hace la gente en las asambleas”.

Hoy, a lo largo y ancho del planeta, la gente recurre a formas alternativas de organización autónoma para dar otra vez significado a sus vidas, para reflejar el deseo de la creatividad humana de expresarse libremente. Estos colectivos, comunas, cooperativas y movimientos de base pueden ser entendidos como mecanismos de autodefensa del pueblo frente a la intrusión del capitalismo, el patriarcado y el estado.

Al mismo tiempo, muchos pueblos, culturas y comunidades indígenas que han sufrido la exclusión y la marginalización han protegido sus tradiciones comunitarias hasta el día de hoy. Es llamativo que las comunidades que han protegido su existencia frente al cambiante orden mundial que les rodea sean descritas con frecuencia en términos negativos, como “carentes” de algo – especialmente, de un estado. Las tendencias positivistas y deterministas que predominan en la historiografía actual describen dichas comunidades como inusuales, incivilizadas y retrógradas. La estatización se asume como una consecuencia inevitable de la civilización y la modernidad; un paso natural dentro del progreso lineal de la historia.

Sin duda hay diferencias genealógicas y ontológicas entre las comunas revolucionarias “modernas” y las comunidades naturales y orgánicas. Las primeras se desarrollan principalmente entre círculos radicales dentro de la sociedad capitalista como insurgencias contra el sistema dominante, mientras que las segundas suponen una amenaza a los poderes hegemónicos con su mera supervivencia. Aun así, no podemos decir que estas comunas orgánicas estén despolitizadas, opuestas a las comunas metropolitanas y sus políticas intencionadas.

Siglos, e incluso milenios de resistencia contra el orden mundial son de hecho actos muy radicales de resistencia. Para estas comunidades, relativamente intactas de las corrientes mundiales debido a sus características, geografía natural o resistencia activa, las políticas comunales son simplemente una parte natural del mundo. Por esto tanta gente en Rojava, por ejemplo, donde una transformación social radical está ocurriendo ahora mismo, se refiere a su revolución como “un retorno a nuestra naturaleza” o “la recuperación de nuestra ética social.”

A lo largo de la historia, los kurdos han sufrido todo tipo de denegaciones, opresión, destrucción, genocidio y asimilación. Fueron excluidos del orden estatista en dos frentes: no solo se les negó su propio estado, fueron simultáneamente excluidos de lo mecanismo estatales que les rodeaban. Esta experiencia de no-estatización ayudó también a proteger muchos valores y éticas sociales, así como un sentimiento comunitario – especialmente en las zonas rurales y montañosas lejos de las ciudades.

Hoy en día, los pueblos alevís kurdos en particular se carac-

terizan por procesos de resolución de conflictos y rituales de reconciliación para disputas sociales basados en la ética y el perdón en beneficio de la comunidad. Pero mientras esta forma de vida es bastante común en Kurdistan, hay también un nuevo esfuerzo consciente para establecer un sistema político centrado en valores comunales – el Confederalismo Democrático, construido a través de la autonomía democrática con las comunas como centro.

CONFEDERALISMO DEMOCRÁTICO EN ROJAVA

El Partido de los Trabajadores de Kurdistan (PKK), como muchos movimientos de liberación nacional, inicialmente pensaba que la creación de un estado independiente sería la solución a la violencia y la opresión. Sin embargo, con el cambio de paradigma que hubo tras el colapso de la Unión Soviética, el movimiento empezó a desarrollar tanto la autocritica como la crítica a las políticas socialistas de la época, que estaban muy centradas en aumentar el poder estatal. A finales de los 90 el PKK, bajo el liderazgo de Adbullah Öcalan, empezó a articular una alternativa al estado-nación y al socialismo de estado.

Estudiando la historia de Kurdistan y de Oriente Medio, así como la naturaleza del poder, el actual sistema económico y cuestiones ecológicas, Öcalan concluyó que la razón por la que la humanidad tiene un “problema de libertad” no es la ausencia de estado sino la emergencia del mismo. En un intento por subvertir la dominación del sistema que se ha institucionalizado a lo largo y ancho del planeta en los últimos 5000 años como una síntesis de patriarcado, capitalismo y estado-nación, este paradigma alternativo está basado justo en lo opuesto – liberación de la mujer, ecología y democracia de base.

El Confederalismo Democrático es un modelo social, político y económico de autoadministración de los diferentes pueblos, liderado por mujeres y jóvenes. Intenta expresar los deseos populares viendo la democracia más como un método que como un objetivo. Es democracia sin estado.

Mientras propone nuevas estructuras para establecer un sistema político consciente, el Confederalismo Democrático se basa también en formas de organización milenarias que aún perviven entre las comunidades de Kurdistan y de otros lugares. Este modelo puede parecer imposible para nuestra imaginación contemporánea, pero resuena realmente bien con los deseos de emancipación de los pueblos de la región. Aunque el sistema ha sido implementado en Bakur (Kurdistan del Norte) durante años, siempre rodeado de la represión estatal turca, ha sido en Rojava (Kurdistan del Oeste) donde una oportunidad histórica ha permitido poner el Confederalismo Democrático en práctica.

El sistema pone a la “Autonomía democrática” en su centro: la gente se organiza directamente en comunas y forma consejos. En Rojava, este proceso es dinamizado por el Tev-Dem, el movimiento por la sociedad democrática. La comuna está compuesta por un barrio conscientemente autoorganizado y constituye el aspecto más esencial y radical de la práctica democrática. Tiene comités que tratan diferentes temas como la paz o la justicia, economía, seguridad, educación, mujer, juventud y servicios sociales.

Las comunas envían delegados electos a los consejos. Los consejos de la comuna envían delegados a los distritos, los consejos de distrito envían delegados a las ciudades, etc...

Cada comuna es autónoma, pero están vinculadas entre sí mediante una estructura confederal que tiene como objetivos la coordinación y la defensa de unos principios comunes. Solo cuando algo no puede ser resuelto en las bases, o cuando algún asunto no concierne a los consejos de menor nivel, se delega a los niveles superiores.

Mientras que las comunas son las áreas para la resolución de problemas y la organización de la vida cotidiana, los consejos desarrollan planes de acción y políticas para la cohesión y la coordinación. Al inicio de la revolución y en las zonas recién liberadas, las asambleas tenían que instaurar los consejos populares primero y sólo después comenzaron a desarrollar las estructuras organizativas de base más descentralizadas en forma de comunas.

Las comunas trabajan hacia una sociedad “político-moral” compuesta por individuos conscientes que sepan cómo resolver problemas sociales y que se preocupen por el autogobierno cotidiano como una responsabilidad común, en lugar de someterse a élites burocráticas. Todo esto se basa en la participación voluntaria y libre del pueblo, en lugar de en la coerción y el estado de derecho.

Por supuesto, es difícil elevar la conciencia de la sociedad en un periodo corto de tiempo, especialmente en condiciones de guerra, embargos, mentalidades interiorizadas y estructuras despóticas antiguas que han sido profundamente institucionalizada y pueden dar lugar a abusos de poder y modos de pensar apolíticos. Un sistema de educación alternativa, organizada a través de academias, tiene como objetivo promover una mentalidad social saludable, mientras que la auto-organización, mediante la movilización en todos los ámbitos de la vida, reproduce una sociedad consciente.

Las mujeres y los jóvenes se organizan de forma autónoma y encarnan las dinámicas sociales que se inclinan naturalmente hacia más democracia y menos jerarquía. Se posicionan “a la izquierda” del modelo de autonomía democrática y formulan nuevas formas de producción y reproducción del conocimiento.

Hoy en día, el movimiento de liberación kurdo divide el poder por igual entre mujeres y hombres, de Qandil a Qamishli a París. La idea detrás del principio de la co-presidencia es a la vez simbólico y práctico -descentraliza el poder y promueve la búsqueda de consenso, mientras que simboliza la armonía entre el hombre y la mujer. Sólo las mujeres tienen el derecho de elegir la mujer co-presidente, mientras que el co-presidente de sexo masculino es elegido por hombres y mujeres. Las mujeres organizan sus propias estructuras, más fuertes y más conscientes ideológicamente, para establecer la confederación de las mujeres, a partir de comunas autónomas de mujeres.

EL PRINCIPIO DE LA NACIÓN DEMOCRÁTICA

Otro principio importante articulado por Öcalan es el de la “nación democrática”. A diferencia de la doctrina monista del Estado-nación, que se justifica a través de un mito chauvinista, este concepto prevé una sociedad basada en un contrato social común y unos principios éticos fundamentales, como la igualdad de género. Por lo tanto, todos los individuos, grupos e identidades y tendencias étnicas, religiosas, lingüísticas y de género pueden expresarse libremente y añadir diversidad a esta nación expansiva, basada en la ética con el fin de asegurar su democratización. Cuanto más diversa sea la nación, más fuerte será su democracia. Los diferentes grupos y secciones también se encargan de la democratización de sí mismos des-

de dentro.

En Rojava, kurdos, árabes, cristianos siríacos, armenios, turcomanos y chechenos tratan de crear una nueva vida juntos. La misma lógica subyace en el proyecto del Partido Democrático de los Pueblos, o HDP, en la frontera con Turquía. El HDP unió a todas las comunidades de Mesopotamia y Anatolia bajo el paraguas de la “unidad libre” en la nación democrática.

Entre sus parlamentarios hay kurdos, turcos, armenios, árabes, asirios, musulmanes, alevís, cristianos y yazidis. Es el partido con la mayor diversidad de todo el Parlamento turco. En contraste con el monopolismo de la ideología del Estado-nación, el concepto de la nación democrática sirve como mecanismo de autodefensa ideológica de diversos pueblos.



Aunque muchas comunidades diferentes participan activamente en la revolución de Rojava, aun prevalecen resentimientos del pasado. Confederaciones tribales enteras de árabes expresaron su apoyo unilateral de la administración, pero en algunas partes hay árabes que mantienen sus sospechas. Documentos de los servicios secretos revelan que ya en la década de 1960, el partido Baath de Siria hizo planes altamente sofisticados para enfrentar diferentes comunidades entre sí, especialmente en Cizire. Además de las tensiones preexistentes, fuerzas externas avivan e instrumentalizan los conflictos entre las diferentes comunidades según sus propias agendas. El establecimiento de la unidad entre los diferentes grupos étnicos y religiosos de Siria, y de Medio Oriente en general, haría más difícil de dividir y gobernar la región.

Uno de los miembros árabes de la administración de Rojava explicó por qué este modelo democrático cuenta con tan poco apoyo de lo establecido así como de los grupos políticos de reciente formación en la región y más allá:

“El sistema de autonomía democrática en nuestros tres cantones sacude y trastorna todo el mundo debido a que el sistema capitalista no quiere ni libertad y ni democracia para Oriente Medio, a pesar de todas sus pretensiones. Es por eso que todo el mundo ataca Rojava. Las diferentes formas de Estado ejemplificadas por la República Árabe Siria de Assad y el Estado Islámico son las dos caras de la misma moneda, ya que niegan y destruyen el diverso mosaico de nuestra región. Pero cada vez más los árabes desde el resto de Siria vienen a Rojava para aprender acerca de la autonomía democrática porque ven una perspectiva de libertad aquí.”

UNA VISIÓN POLÍTICA Y ECONÓMICA ALTERNATIVA

El eficaz sistema de auto-organización, combinado en cierta medida con el embargo, que hizo necesarias la autosuficiencia

y la creatividad, salvó a Rojava de la corrupción económica a través de mentalidades capitalistas o de explotaciones externas. Sin embargo, con el fin de defender los valores revolucionarios más allá de la guerra, se requiere una visión económica calibrada para una economía socialmente justa, ecológica y feminista, que pueda sostener una población empobrecida y traumatizada.

¿Cómo involucrar a la gente rica, que no se preocupa por las cooperativas, y evitar ser acusado de autoritarismo? ¿Cómo organizar principios emancipatorios y liberacionistas en la urgencia de la guerra y de una economía de supervivencia? ¿Cómo descentralizar la economía asegurando al mismo tiempo la justicia y la cohesión revolucionaria? Para la gente de Rojava, la respuesta está en la educación.

“¿Qué significa para usted la ecología?” Pregunta una mujer, en la academia de las mujeres de Ishtar en Rimelan, a sus compañeras en una habitación decorada con fotos de mujeres como Sakine Cansız y Rosa Luxemburgo. Una mujer mayor con tatuajes tradicionales en sus manos y la cara responde: “Para mí, ser madre significa ser ecológica. Vivir en armonía con la comunidad y la naturaleza. Las madres saben mejor cómo mantener y organizar esta armonía.” Tal vez es la cuestión ecológica la que más claramente ilustra el dilema de Rojava de tener grandes principios e intenciones y voluntad de sacrificio, mientras que a menudo carece de las condiciones para poner en práctica estos ideales. Por razones obvias, la supervivencia a menudo tiene prioridad sobre el ecologismo.

Por el momento, al menos, es posible hablar de un sistema dual de transición en el que la autoadministración democrática de Rojava establece los principios revolucionarios y ecológicos, en medio de la guerra y la realpolitik, mientras que el movimiento de base organiza la población de abajo. A nivel cantonal, especialmente con respecto a las cuestiones relacionadas con las políticas extranjeras, las prácticas no-revolucionarias o centralistas son hasta cierto punto inevitables, sobre todo porque Rojava está política y económicamente entre la espada y la pared. Es al sistema de autonomía democrática que surge de la bases a lo que la gente en general se refiere cuando habla de la “revolución de Rojava”.

La dinámica de descentralización de la organización de base, sobre todo en los municipios, incluso sirve como una oposición interna a los cantones y facilita la democratización de estos últimos, que, debido a su complicada geografía política – limitados por los partidos no revolucionarios y otros grupos – puede tender hacia una concentración de poder (aunque los cantones, como son actualmente, siguen siendo mucho más descentralizados y democráticos que los estados ordinarios).

Mucho más importante que los mecanismos exactos a través de los cuales se expresa la voluntad popular, es el significado y el impacto de la autonomía democrática en la gente misma. Si tuviera que describir la “democracia radical”, pensaría en especial en personas de clase obrera, mujeres a veces analfabetas que decidieron organizarse en comunas en los barrios y que ahora hacen que la política cobre vida. Risas y juegos de niños, gallinas cacareando y el ruido de sillas de plástico componen la melodía de la escena en la que se toman las decisiones sobre las horas de electricidad mientras disputas vecinales tienen lugar. También hay que destacar que las estructuras funcionan mejor en áreas rurales y pequeños barrios que en las ciudades grandes y complejas, donde se necesita un mayor esfuerzo para involucrar a la gente. En este caso, el poder pertenece a personas que nunca tuvieron nada y

que ahora escriben su propia historia.

“¿Quieres ver nuestros vegetales?” Qadifa, una mujer Yazidi mayor me pregunta en un centro de Yekitiya Star, el movimiento de mujeres. Ella parece tener poco interés en explicar el nuevo sistema, pero está dispuesta a mostrar sus frutos en su lugar. Continuamos nuestra conversación sobre las transformaciones de la vida cotidiana en Kurdistán sirio, mientras comíamos deliciosos tomates de una cooperativa de mujeres en el patio trasero.

La autodeterminación en Rojava se está viviendo en el aquí y el ahora, en la práctica cotidiana. Miles de mujeres como Qadifa, mujeres previamente marginados, invisibles y sin voz, ahora asumen posiciones de liderazgo y moldean la sociedad. Hoy en día, por las mañanas, pueden por primera vez cosechar sus propios tomates de la tierra que fue colonizada por el estado durante décadas, mientras que toman el papel de juezas en los tribunales populares por la tarde.

Muchas familias se dedican plenamente a la revolución ahora; especialmente aquellas que perdieron a sus seres queridos. Muchos hogares familiares comienzan lentamente a funcionar como casas populares (“mala gel”) que coordinan las necesidades de la población: la gente entra en la casa del otro con sus hijos para criticar o discutir o sugerir ideas sobre cómo mejorar sus nuevas vidas. Las sobremesas han cambiado. Asuntos sociales se vuelven literalmente sociales, al convertirse en una responsabilidad de todos. Todos los miembros de la comunidad se convierten en un líder.

La lenta transición de toma de decisiones sociales es fruto de los esfuerzos para construir una nueva sociedad político-moral. Para las personas de los países capitalistas avanzados esta forma directa de responsabilizarse de la propia vida puede dar miedo a veces, especialmente cuando las cosas importantes como la justicia, la educación y la seguridad están ahora en manos de personas como uno mismo, en lugar de ser entregadas a los anónimos aparatos del estado.

EL LEGADO DE RESISTENCIA DE LA COMUNA

Una noche me encuentro sentado cerca de Tell Mozan, una vez el hogar de Urkesh, antigua capital de 6.000 años de antigüedad de los hurritas. Muy cerca se encuentra la frontera entre Siria y Turquía, de menos de un siglo de antigüedad. Mientras bebo té con Meryem, una comandante femenina de Kobane, vemos las luces de la ciudad de Mardin en Kurdistán del norte, al otro lado de la frontera.

“Luchamos en nombre de la comunidad, de los oprimidos, de todas las mujeres, para las páginas no escritas de la historia”, dice ella. Meryem es una de las muchas mujeres que se reunieron con Abdullah Öcalan en su juventud, cuando llegó a Rojava en los 80. Como miles de mujeres, en una búsqueda de la justicia más allá de su propia vida, un día decidió convertirse en un luchadora por la libertad en esta región que es al mismo tiempo el hogar de miles de muertes por honor y de miles de diosas, adoradas en todas las formas y tamaños.

Lo que atrajo a los movimientos anti-sistema de todo el mundo a la resistencia histórica en Kobane fueron quizás las muchas maneras en las que la defensa de la ciudad reflejó una corriente milenaria de lucha humana; las formas en que se sacó a la luz los rasgos universales que resonaban con los imaginarios colectivos de un mundo diferente. Muchas comparaciones se hicieron con la Comuna de París, la batalla de Stalingrado, la Guerra Civil española, y otros míticos ejemplos de la resistencia popular.

En los zigurats de Sumeria, complejos de templos enormes

en la antigua Mesopotamia, muchos mecanismos jerárquicos comenzaron a ser institucionalizado por primera vez: el patriarcado, el estado, la esclavitud, el ejército permanente y la propiedad privada, el comienzo de la sociedad de clases formalizado. Esta época provocó una fractura social de largo alcance que se caracteriza por la pérdida de la condición social de las mujeres y el aumento de la del macho dominante, especialmente el sacerdote masculino, que se hizo con el monopolio del conocimiento. Pero también es donde Amargi, la primera palabra para el concepto de libertad, literalmente “el retorno a la madre”, surgió en torno a 2.300 años aC.

Öcalan propone la idea de dos civilizaciones: afirma que hacia el final de la edad neolítica con la subida de las estructuras jerárquicas en la antigua Sumeria una civilización se desarrolló en base a la jerarquía, la violencia, el sometimiento y monopolismo-la “corriente principal” o “civilización dominante”. Por el contrario, lo que él llama “civilización democrática” representa las luchas históricas de los marginados, los oprimidos, los pobres y los excluidos, especialmente las mujeres. Por lo tanto, el Confederalismo Democrático es un producto político y una manifestación de esta antigua civilización democrática.

El modelo de autonomía democrática que ha dado lugar, a su vez, no es solamente una perspectiva prometedora para una solución pacífica y justa a los conflictos traumáticos de la región; en muchos sentidos, el surgimiento de la revolución Rojava ilustra cómo la autonomía democrática en realidad puede ser la única manera de sobrevivir. En este sentido, la comuna revolucionaria es un patrimonio histórico, una fuente



de la memoria colectiva de las fuerzas de la democracia en todo el mundo, y un mecanismo consciente de autodefensa contra el sistema estatal. Lleva un legado milenario y se manifiesta en formas novedosas hoy.

Lo que une a los momentos históricos de la resistencia humana y el deseo de otro mundo, desde los primeros luchadores por la libertad de la historia a la comuna de París, desde el levantamiento de los zapatistas a las plazas de la libertad en Rojava, es el poder irrompible para atreverse a imaginar. Es el valor de creer que la opresión no es el destino. Es la expresión del antiguo deseo de la humanidad de verse a sí misma libre.

Bijî komunên me! Vive la commune!

Dilar Dirik

Traducido por Rojava Azadi de ROAR Magazine

Nuestra actitud hacia Rojava debe ser de solidaridad crítica

Zaher Baher, anarquista kurdo emigrado a Europa, reflexiona de manera crítica sobre la revolución en Rojava, sus aspectos positivos así como algunos de sus elementos negativos más los retos a superar.

Previamente he escrito muchos artículos en kurdo y en inglés sobre Rojava pero este es diferente. En este artículo no voy a hablar de los hechos positivos de Rojava en exclusiva sino que de hecho voy a tratar los negativos también. También quiero resaltar que el artículo no es solo sobre Rojava sino también sobre Bakur la parte turca de Kurdistán.

Sé que es difícil para la gente aceptar las críticas de ambos movimientos por distintas razones. Pero estoy tratando de emitir un análisis justo y equilibrado y estoy feliz de las críticas que se me puedan hacer.

Muchos artículos de distintas personas han expuesto opiniones acerca de Rojava. La gran mayoría de ellos han tratado sobre los aspectos positivos del experimento en Rojava. Yo mismo he escrito muchos artículos tanto en kurdo como en inglés. Además de esto he dado un buen número de entrevistas a medios kurdos y no kurdos. He asistido a numerosas reuniones y charlas tanto en el Reino Unido como en el extranjero. He viajado una vez a Rojava y dos a Bakur (la parte kurda de Turquía).

Este artículo trata tanto sobre Rojava como sobre Bakur, ya que soy más optimista sobre Bakur que sobre Rojava. Como resultado, estoy preparado para recibir una buena cantidad de críticas por este artículo de aquellos que lo lean y en especial de los kurdos. Ellos, o no aceptan ninguna crítica o directamente apoyan acríticamente ambos movimientos sin poder verles ningún aspecto negativo. Estoy abierto a las críticas e incluso a

las acusaciones. En cualquier caso, soy un gran defensor tanto de Rojava como de Bakur y mi compromiso con la revolución social allí donde se produzca es inquebrantable.

Antes de entrar en las cuestiones que aquí se trataran me gustaría añadir que creo que tomar una actitud de apoyo total hacia algo nos convierte en acríticos, y que, por otro lado, tomar una posición ultra crítica nos convierte en personas con una mirada estrecha sobre la realidad. En ambos casos uno ve lo que quiere y no lo que está delante. Por lo tanto intento argumentar mis opiniones con pruebas y una mirada clara. Por otro lado quiero hacer constar que el Fórum Anarquista Kurdo (KAF) del cual soy miembro, ha escrito a destacadas figuras del PKK, el PYD, el TEV-DEM y otros grupos y organizaciones, tratando de llamar su atención sobre los problemas que veíamos. El KAF no ha recibido respuesta hasta este momento.

¿Por qué hay problemas en Rojava?

Cualquiera que pida un “movimiento puro” está siendo o completamente irrealista o sencillamente quiere que el movimiento produzca aquello que tiene en su mente y que sea conforme a sus deseos. Deberíamos entender que la vida ni es un camino de una sola dirección ni un camino recto sin más. El movimiento es un movimiento popular, y el pueblo consiste en individuos y estos individuos están sujetos a todas las cosas negativas que el sistema produce y continúa produciendo. Incluso si queremos rechazar los elementos superfluos de nuestra sociedad, el sistema limita nuestra capacidad y nuestros

deseos. El sistema en el que una persona vive levanta barreras y obstáculos, no importa cuán grande sea tu deseo de ser un anarquista 100% o una “persona pura”.

Esto es aplicable tanto en Rojava como al movimiento en Bakur. Para evitar los juicios puristas y poco realistas, necesitamos mirar a ambos movimientos en conexión con toda la situación que los envuelve tanto en sus países como regional e internacionalmente. Especialmente en Rojava podemos ver una guerra que continúa, riesgos de guerra civil, ataques de Assad, amenazas del estado turco y un embargo económico, político y social. Sumado a esto existen dos partidos políticos poderosos y jerárquicos. Todas estas barreras restringen el progreso del movimiento popular hacia la revolución social.

Aislar a Rojava del contexto de la primavera árabe y del inadecuado apoyo internacional sería aceptar que no podemos analizar a Rojava con propiedad. Aun así criticar el movimiento sin apoyarlo supone restarle fuerza al movimiento y al pueblo que se ha sacrificado por la causa.

En el movimiento de Rojava debemos considerar un par de puntos esenciales a la hora de emitir nuestro juicio. Primero: ¿Ha conseguido más de lo que ha perdido? ¿Los aspectos positivos tienen más valor que los negativos? Segundo: ¿Cuál es la dirección del movimiento? En mi opinión, el movimiento de Rojava está en la dirección correcta y no se ha extraviado, al menos hasta ahora. Su futuro es impredecible y globalmente hablando, dependerá de muchos factores, incluyendo algunos de los arriba descritos. En el presente la cuestión importante para nosotros, como sindicalistas, izquierdistas, socialistas, comunistas y anarquistas es apoyar el movimiento para ayudarlo a progresar.

¿Cuál es el problema con ambos movimientos?

Después de visitar Rojava en Mayo de 2014 escribí un informe en dos partes que se puede consultar en este link: Informe Mayo 2014

La primera parte describe la situación tal cual estaba, mientras que el segundo explicaba mis miedos y expectativas sobre la revolución en Rojava. Fue muy importante para mí porque el futuro de Rojava dependía de las expectativas de lo que podía pasar si fracasaría o tendría éxito el movimiento. Algunas de estas expectativas se han cumplido y desde entonces se han convertido en cuestiones de suma importancia. Otras siguen en la “lista de espera” y podrían todavía convertirse en graves amenazas para el movimiento. En mi informe de 2014 no mencioné al ISIS debido a que en aquel momento no eran la fuerza relevante que son hoy en día, amenazando a medio mundo. Tan pronto ocuparon Mosul se convirtieron en la poderosa y brutal fuerza que son hoy, solo unos días después de mi vuelta del Kurdistan iraquí.

Algunos de los problemas que afrontan ambos movimientos son de poca enjundia y pueden ser resueltos. Pero otros, al menos en mi opinión, podrían afectar el futuro de Rojava. Estos problemas no son ni triviales ni efímeros por lo que no pueden ser ignorados. De hecho algunos son tan serios en estos momentos que ya han afectado e influenciado al movimiento.

A continuación trataré de discutir sobre estas cuestiones punto por punto.

1. El lenguaje de los medios

Si uno lee Rojnews, escucha Sterk TV o sigue las redes sociales, especialmente facebook, muchas veces uno se encuentra con términos racistas como pueden ser por ejemplo “policía turca”, “fuerzas turcas”, “gendarmería turca”, “gobierno tur-

co”, “estado turco”, etc. Estas palabras se pueden leer de forma diaria.

Soy consciente de que aquellos que usan este tipo de lenguaje no son racistas, más bien, no están lo suficientemente formados como para ajustar su lenguaje a la dirección del movimiento en Bakur, o si no se trata de que no tienen la profesionalidad necesaria para realizar sus trabajos. Cualquiera que sea la razón, estos términos son racistas y están en contra de los mensajes de Ocalan y sus declaraciones, y no sirven para los objetivos del movimiento. ¿Cómo sabemos si los miembros de la policía que han sido matados o han matado son turcos o kurdos? Supongamos que son turcos de todas formas ¿por qué no decir, “un miembro de la policía o del gobierno de Turquía” o “de las fuerzas del estado de Turquía”?

El gobierno y el estado en Turquía no son el estado turco o el gobierno turco solamente. También cuentan con elementos kurdos, a pesar del hecho de que no hablen kurdo o ni admitan serlo. Hay 20 millones de kurdos en Turquía, varios millones de estos probablemente apoyen al gobierno de Turquía al igual que hacen algunos partidos kurdos.

Es importante usar un lenguaje correcto y apropiado. Los medios evitan el lenguaje sexista o humillante para las mujeres, por lo que no puedo entender porque se usa un lenguaje racista diariamente.

También usan otras palabras inapropiadas, como la palabra “bandidos” para referirse al ISIS. No sé de donde se han sacado esta palabra para referirse al ISIS pero es muy común verla entre la mayoría de escritores o periodistas kurdos. Pero usando esta palabra para referirse al ISIS es injusto para los bandidos. ¿Desde cuándo violan, asesinan, secuestran y venden a mujeres los bandidos? ¿Dónde y cuándo han sido los “bandidos” el enemigo brutal de la humanidad, animales y naturaleza? ¿Cuándo y dónde han decidido lanzar una guerra brutal contra miles de millones de personas, incluso entre la población sunita que no practica el islam de la misma forma que ellos? Aquellos que usan la palabra bandido para el ISIS o no entienden el significado de la palabra en kurdo o no son capaces de entender adecuadamente el grado de brutalidad del ISIS.

No oímos este lenguaje racista en los medios de Rojava tan a menudo. Cuando lo hacemos de forma ocasional, sabemos que el escritor o periodista es de origen del Kurdistan iraquí o iraní.

Otra palabra inapropiada es la que se usa para aquellas personas que han sacrificado la vida en beneficio del movimiento: “mártir”. ¿Cómo se usa palabra mártir para una persona atea o para alguien que pertenezca a una organización secular? La palabra mártir es una palabra religiosa y es inapropiada para los y las milicianas de las YPJ e YPG.

Algunos de los líderes o personas de la comandancia del PKK, HDP y el PYD también emplean de vez en cuando lenguaje racista e inapropiado.

Murat Karayilan, líder de la guerrilla del PKK, en diciembre de 2015 comentó a Rojnews, “Para desafiar la brutalidad del estado turco, se declara el autogobierno. Los ciudadanos, mujeres y niños son asesinados de forma diaria por la policía y los soldados turcos”. En la misma entrevista dijo sobre el Gobierno Regional del Kurdistan (KRG) “Esperamos que en la actual situación todos los partidos políticos Kurdos reconozcan y entiendan los comportamientos del ocupante fascista y turco para poder actuar correctamente y ofrecer su apoyo”

Para mí, es un desastre oír estas palabras del principal comandante de la guerrilla del PKK y uno de los líderes del PKK. Son totalmente opuestas a lo que Ocalan dice y quiere que se diga. A ese nivel, o debería no hablar o cuando hable su discurso debería de reflejar la línea política de su partido y del movimiento.

Incluso Selahattin Demirtas habla ocasionalmente como un kurdo nacionalista. Luego trataremos este punto.

El 5 de enero de 2016, Rojnews informó que Salih Muslim estaba hablando sobre el progreso de las Fuerzas Democráticas de Siria (SDF) al recuperar territorio del ISIS. Criticó la reacción y hostilidad de Turquía y dijo que “las tierras han sido liberadas y no tienen nada que ver con Turquía estas tierras así que ¿por qué pone líneas rojas Turquía? Turquía y Siria son el mismo ejército turco en la frontera que mataron a civiles en Rojava, su brutalidad no podrá detener nuestras victoria”

En mi opinión, purgando el lenguaje racista e inapropiado no sería tarea difícil. Los medios podrían censurar y filtrar todas las noticias cuando estén revisando los escritos y declaraciones, antes de su publicación. Si alguien no mejora su lenguaje, entonces hay distintas formas en las que pueden ser formados y educados.

2. Las malas entrevistas, declaraciones malas y el abandono del confederalismo democrático

Para algunos de nosotros que seguimos los eventos, entrevistas y los medios de Rojava y Bakur habitualmente podemos ver como se ha producido un cierto alejamiento de los principios originales de Ocalan en ambos movimientos.

El 5 de abril de 2015, los abogados de Ocala y todas las delegaciones vieron prohibidas las visitas. Desde entonces el HDP, PKK y el PYD han sido privados de su perspicaz pensamiento y consejos, además de sus instrucciones y recomendaciones. Yo personalmente creo que algunas de las personas poderosas en los partidos y movimientos han usado estas circunstancias como una oportunidad para dar entrevistas y ordenes que van en contra de los deseos de Ocalan. De hecho han conseguido cambiar las políticas de sus partidos en direcciones que no están en el interés de los movimientos.

Algunos discursos, declaraciones o entrevistas han carecido de todo sentido. En septiembre de 2015, Murat Karayilan dijo “Nuestra revolución para la victoria de la nación kurda pasa por una etapa importante de su historia... Esta etapa en la que estamos, es una etapa para la Libertad del Kurdistan; por esto necesitamos la unidad nacional más que nunca”. Continúa diciendo que “Me habéis elegido [refiriéndose a su elección como miembro del Consejo Ejecutivo del KNC- Congreso Nacional Kurdo] porque habéis pensado que merezco ser miembro del KNC, yo os prometo que lucharé por la libertad del Kurdistan siendo uno de los de la Guerrilla de Apo [Ocalan]. Aplicaré sus principios de unidad democrática para una nación libre y un Kurdistan democrático. Con todo mi esfuerzo y poder, lucharé contra la política de ocupación del estado turco [énfasis mío]... En una situación importante como esta, necesitamos la unidad más que nunca antes. Creo en la victoria de nuestra nación, necesitamos la unidad nacional; el KNC está jugando un papel fundamental en este sentido.”

En mi opinión, estos comentarios no sirven a la cuestión kurda para nada. Él reta a Ocalan, ya que está en contra de su plan, sus principios y la solución propuesta para el problema kurdo en cada región del Kurdistan.

Las frases “unidad del pueblo kurdo” o “unidad de la nación” no son más que mitos – se refieren a otros líderes de partidos

políticos del Kurdistan. Cualquiera que sepa de la historia del pueblo kurdo puede fácilmente ver que esta nación nunca ha tenido y nunca tendrá dicha unidad. Todas las naciones consisten en clases, cada cual de ellas con sus propios intereses. Por eso las disputas entre ellas impiden la unidad en estos términos. Más aun, formando partidos políticos con líderes distintos; su codicia y ansia por el poder no solo impide la unificación sino que resquebraja más todavía la nación.

Los comentarios de Karayilan van en contra de las ideas de Ocalan y aquellas ideas de su maestro Bookchin, en relación al confederalismo democrático: descentralización, horizontalidad y unidad con los demás en la aceptación de la diversidad. Las ideas de Karayilan acerca de la nación-estado y de liberación nacional contradicen las ideas de Ocalan, que son anties-tatistas y más democráticas.

El 30 de diciembre de 2015, en su entrevista con Rojnews, Karayilan se reafirmó en sus palabras. Dijo que “La lucha en Bakur es una lucha nacional y todas las fuerzas del Kurdistan deben apoyarla ya que es una lucha para todos los kurdos. Esperamos que los políticos en Bashur (Kurdistan iraquí) apoyen a Bakur con más ganas.”

Karayilan o está haciendo política o sencillamente desconoce la situación real o la que ha sido la actitud del KRG hacia el PKK, el PYD, Bakur y Rojava. ¿Quién conspiró con Turquía y Qatar para traer al ISIS hasta Iraq y Kurdistan? ¿Quién no permite a los y las milicianas de las YPJ e YPG, heridas en sus enfrentamientos, el ser tratadas en los hospitales que controla el KDP (partido gobernante en el Gobierno Regional del Kurdistan, Iraq)? ¿Quién no permite que los cuerpos de las milicianas de las YPJ e YPG puedan ser enviados a Bakur y Rojava a través de sus fronteras? ¿Quién no permite a la gente de Bashur y Rojhelat cruzar la frontera hacia Rojava? ¿Quién conspira continuamente con Turquía, Arabia Saudí, Qatar y los EEUU contra el PKK y el PYD? ¿Acaso no es la respuesta a todas estas preguntas el KRG? ¿Es que no puede ver Karayilan que hace apenas unos meses Turquía, con el apoyo del KRG, trajo a una gran cantidad de soldados y fuerzas militares a Sinjar cerca de Mosul? ¿Quién le dio permiso a Turquía para establecer bases militares en el Kurdistan iraquí, para proteger a Barzani contra el PKK? ¿Quién está apoyando al ISIS al comprarles el petróleo? ¿Quién ha establecido cerca de 4000 empresas de Turquía en el Kurdistan iraquí para beneficiarse ellos y no el pueblo kurdo en Iraq? Y finalmente ¿quiénes son esas personas que tienen reuniones – un día en EEUU, otro en los países del golfo y otro con alguna potencia occidental – sobre como eliminar al PKK y sus luchadores en Rojava? ¿Es que acaso no es el KRG?

Aparte del KDP (Partido Democrático del Kurdistan), otras poderosas organizaciones comparten el poder del gobierno. Son la Unión Patriótica del Kurdistan (PUK) y el Movimiento por el Cambio (Goran), además de un par de organizaciones islamistas. ¿Cómo puede Karayilan pedir unidad a estos grupos? Ciertamente Goran no ha estado en el poder desde el 12 de octubre, pero nunca apoyó ni a Bakur ni a Rojava en prácticamente nada. Y el PUK es menos culpable que el KDP, pero tampoco ha apoyado a Rojava ni a Bakur.

Sin duda alguna los partidos del Kurdistan iraquí son muy inteligentes incluido el KDP. Tienen sus razones para no apoyar a ninguno de los dos movimientos. Olvidaros del sangriento pasado entre ellos (PUK y KDP) y el PKK al finales del siglo XX. Lo que realmente no querrán hacer nunca es apoyar al tipo de movimiento que trate de implementar un nuevo mo-

delo de poder popular en la región, porque eso supondría cavar su propia tumba.

Selahattin Demirtas, durante su viaje a EEUU a principios de diciembre de 2015, contó ante una multitudinaria audiencia en Washington que: “Nosotros no somos perfectos, pero puedo decir que hemos progresado en el camino de la unidad nacional. Desde Mahabad hasta Qamishli, Erbil y Sina [ciudades kurdas en tres de las regiones del Kurdistán] estamos todos yendo en la misma dirección. En mi opinión, este siglo hemos llegado a una posición muy buena, para poder tener nuestro propio sitio en la familia de la ONU y vivir como un estado.”

Evidentemente Demirtas aquí no habla como copresidente del HDP ni como un ciudadano de Turquía, como se llamó a sí mismo durante ambas elecciones de 2015; de hecho estaba hablando como Barzani. Olvidó que su objetivo en Bakur no es fundar un estado-nación kurdo sino el autogobierno popular o confederalismo democrático. Su objetivo no debería ser alzar la bandera kurda y desear un estado para ellos entre la “feliz familia de la ONU”. Debería saber más y acordarse que la ONU nunca condena a Turquía por cómo actúa en la propia nación kurda de Demirtas.

¿¿Y de que unidad hablan?!! El hecho de que unos cuantos miles de kurdos hayan participado en ambos movimientos, que vienen de distintas partes del Kurdistán no quiere decir que la unidad nacional del pueblo kurdo haya sido conseguida. Unos cuantos cientos de combatientes extranjeros, o incluso miles, están en las filas de las YPG y la guerrilla del PKK. ¿Qué dice Demirtas de ellos? ¿Y qué dice además de los cientos de árabes, asirios, cristianos e incluso turcos que están en las filas de las YPG y las YPJ?

3. Las relaciones diplomáticas del PKK y el PYD con el KRG y especialmente con el KDP

El cruento conflicto entre el PKK y las fuerzas políticas del Kurdistán iraquí empezó como poco en la década de los 90. En el pasado, pocas fuerzas si es que alguna en el Kurdistán iraquí han apoyado al PKK. Ciertamente, en el presente la relación entre el PKK y el PYD con grupos islamistas y el Goran no es tan sangrienta como lo fue con el KDP y el PUK. En cualquier caso eso no significa que sean menos peligrosos que el KDP y el PUK.

Para el KDP el PKK es su archienemigo, más que ninguna otra fuerza o gobierno en el mundo. Trae a las fuerzas militares de Turquía al Kurdistán, les otorga bases militares y coopera con el ISIS para derrotar al PKK, YPG y a las YPJ. El KDP no permite ninguna manifestación seria ni protestas contra el gobierno de Turquía. Recientemente en la manifestación de Erbil, cuando uno de los organizadores trató de leer un comunicado condenando la brutalidad de Turquía contra el pueblo kurdo de Bakur, la policía del KDP prohibió la lectura. ¿Qué mejor apoyo y amistad podría tener el KRG que ofrecer a Turquía? En mi informe sobre Rojava de junio de 2014, mencioné la principal disputa y la sangrienta historia entre el PKK y el PDK; no me quiero repetir en este escrito al respecto.

Probablemente el PKK y el PYD saben mejor que yo sobre los acuerdos del KDP con Turquía, los EEUU y otros estados occidentales que se sitúan a la contra del PKK y el PYD. De hecho puede que hasta tengan documentos que lo certifiquen. Pero el problema con el PKK y el PYD es que la relación con el KDP ha sido en balde, no ha conseguido nada; de hecho causa problemas. Por ejemplo, Salih Muslim visitó la tumba de Barzani padre, Mustafa Barzani, sin motivo. El PYD invitó a Barzani a

asistir una conferencia el año pasado en Qamishli. Declinó la invitación y mandó a otra persona en su nombre, alguien que no tenía relevancia ni dignidad ni poder. Esto significa “política perversa” en vez de política normal, y la mayoría de nosotros, como pueblo kurdo, interpretó este hecho como una humillación al PYD y a los demás.

El KDP no merece tener ninguna relación con el PKK o el PYD. Evidentemente no estoy a favor de empezar una guerra con ellos. Solo deseo decir que el PKK y el PYD en vez de tener una relación con ellos debería de tener una política de “ni guerra ni paz”, algo parecido a la relación del PYD con el régimen de Al Assad. El PKK y el PYD deberían de haber dejado a gente en el Kurdistán iraquí trabajando para aislar al KDP y tratar de debilitarles.

En Rojava, los conflictos y los problemas entre el PKK y el PYD por un lado, y con el PDK por otro, han penetrado en otros partidos kurdos: el Consejo Kurdo Sirio Nacional (ENKS), con los partidos de la oposición, el TEV-DEM (el Movimiento para una Sociedad Democrática) y el Autogobierno Democrático (DSA). Evidentemente esto se podía esperar debido a las grandes diferencias entre el PKK y el KDP. Tienen dos estrategias muy diferentes y quieren dos futuros muy diferentes. Todos podemos ver como el PYD es un pariente cercano del PKK por así decirlo; mientras que los partidos kurdos en el ENKS han sido formados y apoyados por el KDP, y sus planes y estrategias para Rojava no difieren en nada con los del KDP.

El año pasado las negociaciones entre el ENKS y el PYD y el PKK llegaron por fin a un compromiso y a un acuerdo sobre los cargos políticos en Rojava. Me di cuenta de un par de cosas. Primero que Aldar Khalil, que es una de las personas más importantes del Tev-Dem y el PYD, representaba al movimiento en Rojava. Al hacer este acuerdo, no fue con él a los grupos locales y a la Casa del Pueblo que fundó el Tev-Dem; ni tampoco anuncio un referéndum. En vez ofreció el 40% de los asientos al ENKS. No se empleó ni la democracia directa ni indirecta durante el proceso de elaboración del acuerdo. Si se hubiese implementado, sin duda hubiera afectado el futuro de Rojava. Para mí, este es el paso atrás dado en relación a los principios de la revolución en Rojava más importante. El Tev-Dem es la única esperanza en mi opinión para Rojava pero se ven completamente marginados. En segundo lugar el compromiso y la cortesía que le han mostrado al KDP podría haber funcionado mejor y ser más efectiva si se hubiese extendido al ENKS directamente. Eso también significa considerar al ENKS como un socio para la paz y la guerra en Rojava, mientras que hubiese debilitado la legitimidad del KDP. Creo que las negociaciones directas con el ENKS serían mejor y ahorrarían tiempo y dinero además de evitar la confusión. El PKK y el PYD deberían de mirar al ENKS de una forma más realista, darles más peso y consideración – sean pequeños o grandes, pueden generar bastantes problemas al PYD y al PKK. El ENKS tiene muchas posibilidades debido a la existencia de muchos enemigos del PYD y el PKK. El ENKS podría unirse a uno de esos enemigos como son el KDP, Assad, Turquía, Irán u otro grupo regional o país, para trabajar con ellos contra Rojava.

4. Los errores del PKK y caer en la trampa del estado de Turquía

En el 2013 cuando el así llamado proceso de paz empezó, no sabíamos todavía que Turquía – gobernada por el AKP y su líder Erdogan – no querían la paz con sinceridad sino solo ganar tiempo. En cualquier caso, al principio del 2015, nos deberíamos de haber dado cuenta ya. Entonces como ahora, está

claro que el proceso de paz solo tendrá éxito en la forma que Ocalan y unas pocas personas más en el PKK lo habían querido. Ellos sabían que cambiar la guerra en las montañas por la guerra en la ciudad no llevaría a ningún lado al pueblo kurdo. Sabían que un alto el fuego, aunque solo fuese por matar el tiempo eran mejor que continuar con la guerra.

Ocalan pasó mucho tiempo, dedicó un ingente esfuerzo y dio tantísimos pasos para poder desactivar todas las tácticas empleadas por el estado de Turquía. Consiguió mover la cuestión kurda de un asunto interno y local a ponerlo sobre la mesa como asunto importante para distintos países poderosos. Consiguió a su vez llevar al movimiento del PKK desde un movimiento nacionalista político cerrado hasta convertirlo en un ejemplar movimiento social que se define por ser antiestatista y antiautoritario. Al hacer esto, ha conseguido que millones de personas alrededor del mundo hayan apoyado y ofrecido su solidaridad con el movimiento de Bakur además de muchas otras cosas que quedan en su haber.

Por lo tanto, la situación continua como hasta ahora, todo el esfuerzo y el trabajo que ha hecho Ocalan será desperdiciado, y el movimiento involucionará al nivel que tenía en los 80 y principios de los 90. Si esto sucede, sería también el principio de la derrota de Rojava.

El alto el fuego y el desplazamiento de la lucha a las ciudades y los pueblos de Turquía, más la transformación del movimiento en una revolución social podrían inutilizar las agresivas estrategias que ha empleado Erdogan y el AKP. Ha puesto al AKP bajo mucha presión tanto de dentro de Turquía como desde fuera y ha puesto al estado de Turquía y sus políticas bajo escrutinio.

En cualquier caso, el estado de Turquía y su jefe Erdogan no han considerado nunca de forma seria resolver la cuestión. Debido a esta actitud ha sido difícil retornar a la guerra contra el PKK. Siempre han buscado una excusa para poder lanzarse al ataque contra el PKK y el resto del pueblo kurdo en Bakur. También sabían que el camino emprendido por el PKK – anunciando el alto el fuego y tratando de llegar a una solución pacífica – era la estrategia correcta para que pudiesen ganar el conflicto. Por todo esto Erdogan con la ayuda de la Agencia de Inteligencia de Turquía (MIT) ha tratado de provocar que el PKK iniciase la guerra. Otra cosa que sabía es que era la única forma de derrotar a Rojava, o al menos de debilitarla hasta el punto de que aceptaría cualquier compromiso.

Por desgracia, el PKK ha hecho justo lo que el estado de Turquía había planificado. En el verano de 2015 mató a algunos policías, aunque el PKK lo ha negado. Pero de todas formas esto dio una razón al estado de Turquía para arrestar o matar a gente inocente. Al mismo tiempo, los aviones de caza del estado de Turquía cruzaron la frontera con Iraq y a lo largo de un periodo de más de una semana bombardearon a las guerrillas en las montañas y destrozaron varias aldeas kurdas de la zona matando a muchos civiles, matando también a combatientes de la guerrillas del PKK. Después de esto el estado de Turquía anunció que el proceso de paz se daba por concluido.

Después de matar a más de 130 personas en un ataque terrorista a una manifestación por la paz en Ankara y la brutalidad del estado empleado contra las personas ahí, el PKK en vez de tratar de extender su revolución social a otras partes de Turquía anunció la “resistencia pero en forma de anuncio de administraciones de autogobierno”. ¿Cómo pueden montarse “administraciones de autogobierno” en un clima de guerra y terror? Si el autogobierno significa el gobierno del pue-

blo, debe ser el pueblo mismo el que decida y lo haga a partir de la democracia directa y no por una decisión tomada por las guerrillas o una pequeña minoría de gente. Evidentemente, los anuncios del “autogobierno” en una situación como esta no fue una decisión del pueblo y además le dio al estado la justificación para matar a aun más gente y emplear el terror contra ellos. Sumado a esto Erdogan ahora podría decirle a la gente de Turquía que “los kurdos quieren dividir el país, ellos quieren la separación”, especialmente en un momento como ese que estaban en marcha las elecciones generales.

Peor todavía, el 24 y 25 de diciembre en el pueblo de Nosubin, Butane, un grupo de personas anunció la formación del “Partido Civil” en Cizre. Poco después se anunció el establecimiento de “Unidades de Protección Civiles” – anuncio realizado mostrando las armas en las redes sociales como si fuesen buenas noticias. En mi opinión, esto fue un gran error, y no albedo duda acerca de que el estado de Turquía hubiese pagado millones de libras por ello.

Por otro lado, otra persona más iba a tomar una decisión por su cuenta en nombre de todo su pueblo sin pensar en las consecuencias de la decisión que iba a tomar y sin darle la oportunidad al pueblo que la eligió de opinar. El 30 de diciembre Rojnews publicó que Gulan Kisanek declaró que “si el estado detiene a los coalcaldes de nuestras municipios entonces yo declararé el autogobierno.”

En el momento actual, hay conversaciones al respecto de continuar con este tipo de resistencia, en el futuro cercano, las guerrillas entrarán en las ciudades para luchar en el corazón de las ciudades turcas. Lo expuesto ha sido confirmado por uno de los comandantes, Dalal Amud, y se trata de disuadir a las fuerzas de Turquía de continuar con los ataques. Rojnews informó el 2 de enero que Dalal Amud, en una entrevista para Firat News dijo “Si en el 2016, los ataques incrementan (refiriéndose a los ataques de Turquía), pondremos la intervención en las ciudades en nuestra agenda.”

Este tipo de tácticas son, en mi opinión, muy peligrosas y suicidas. La única persona que puede desactivarlas y poner al PKK en el camino correcto es Ocalan; y se encuentra aislado sin poder ver a nadie ni enviar mensajes. Creo que la táctica de prohibirle las visitas es deliberada. Saben que Ocalan mandaría a sus seguidores que no luchasen en las calles, que no destrozasen la revolución social y que podrían acabar destrozando todo lo conseguido.

5. Acercándose a los EEUU y los países occidentales

Los EEUU y otros países occidentales son fuerzas oscuras; en, como poco el último siglo, apenas han ayudado a ningún movimiento o estado a no ser que sea en beneficio propio. Al analizar cualquier movimiento para ver si realmente representa el interés mayoritario del pueblo, tenemos que identificar las actitudes de los EEUU y los países occidentales en relación a él y así podremos saberlo. Si lo apoyan, es dudoso. Si están en contra entonces podemos mirar más de cerca antes de decir más.

Evidentemente esta fórmula no se aplica a los grupos terroristas, debido a que sencillamente no podemos saber lo que ocurre en la trastienda y que opiniones realmente tienen estos países. Es muy habitual que llamen a los grupos terroristas un día y “luchadores por la libertad” al siguiente; para acabar luchando ferozmente contra ellos un día y negociar el otro. El lenguaje de la política solo conoce el interés y nada más.

Comparada la ayuda que los EEUU y los otros países occidentales dan a estados terroristas y reaccionarios, su apoyo a

Rojava es irrisorio. Pero ¿Porque lo hacen? La razón es que para derrotar a Rojava militarmente no es tarea sencilla. Cualquier país que luchase contra el movimiento de Rojava tendría que afrontar enormes protestas no solo de su propio pueblo sino también de gente de todo el mundo. Así que la mejor forma de derrotarles es apoyarles, contenerles y domesticarles sin sacrificar a ningún soldado. Una vez conseguido esto podrán ocupar Rojava económicamente.

Lo que yo veo de las entrevistas con los líderes del PKK y el PYD es que sus actitudes muestran una ansiedad para acercarse a los EEUU y otros países occidentales.

El apoyo de EEUU al PYD es ahora mucho mayor que lo fue durante la batalla de Kobane, y se establece directamente y no a través del KRG. Hace unos meses los EEUU mandaban a 50 consejeros y expertos al YPG y las YPJ. El apoyo a Rojava fue planificado muy bien, pero fue lento: primero, por culpa de Turquía; segundo por los países del golfo y la reacción de la gente suni; y tercero, actualmente la futura dirección que tome Rojava no la tienen clara. (Tampoco nosotros).

Salih Muslim en su entrevista con el Instituto Kurdo de Washington (WKI) el 2 de septiembre de 2015 fue preguntado lo siguiente: ¿Cuál es el propósito de la zona de seguridad que quiere el gobierno turco? ¿Cuál es la posición de los EEUU sobre esto? Contestó: “Los EEUU han enfatizado reiteradamente su rechazo a dicha zona de seguridad, y confiamos en las declaraciones de los EEUU” Esta respuesta es ingenua. Si esta es su verdadera opinión no sabe de los EEUU o no le da ninguna importancia a Turquía ni a los países del golfo ni a la gente sunní en general. Si piensa que es una buena respuesta diplomática, no comparten esta opinión mucha gente kurda. La administración de los EEUU sabe perfectamente sobre la cercanía entre el PYD y el PKK y para ellos el PKK es una organización terrorista.

En la misma entrevista se le preguntó a Muslim como explicaba él su relación con los EEUU. Él contestó que “es un paso positivo. Buscamos ampliar nuestras relaciones con los EEUU política y diplomáticamente, y creemos que lo podremos conseguir.” Después de esto se le preguntó sobre cuál era su mensaje al pueblo americano y a su gobierno a lo cual respondió que “América es una superpotencia que promueve la democracia a nivel global, y trata de desarrollar y diseminarla por todo el mundo, y el pueblo americano tienen sus propios estándares y principios fundamentales en relación a la democracia”. Esa es la opinión de uno de los mejores líderes del PYD sobre los EEUU, esta opinión es un desastre. De hecho, los EEUU han luchado brutalmente contra aquellos que se movilizan por la democracia matando a miles de ellos por todo el mundo. Los EEUU es la administración más amistosa con las dictaduras más reaccionarias en el mundo. La respuesta de Muslim no hace ningún honor a la verdad; está encubriendo y defendiendo la brutalidad de los EEUU por todo el mundo, y especialmente lo que ha hecho EEUU y todavía hace de forma directa o indirecta contra su propia nación, el pueblo kurdo.

El 7 de diciembre de 2015 Cemi Bayik el principal líder del PKK después de Ocalan fue entrevistado por Mahmut Hamsic. Bayik dijo que “no estamos del lado de los EEUU ni en el de Rusia”

Esta fue su respuesta a una de las preguntas y continuando sobre esta idea dijo que “... somos una tercera fuerza, representamos una tercera línea. Cuando digo nosotros, me refiero a los kurdos en Rojava.” ¿Que le han dicho? “Nos dijeron que



reconocerían nuestro estatus y que formaríamos una alianza con ellos. Hasta ahora nadie ha reconocido oficialmente a Rojava. Por lo tanto los kurdos no pueden estar de parte de EEUU ni de Rusia. Hay una relación. Quien quiera que este luchando contra el ISIS (Daesh), lucharemos con ellos”. Mientras que es la persona que mejor entiende las ideas de Ocalan, el confederalismo democrático, y hasta cierto punto las ideas de Murray Bookchin, creo que podría haber hecho mucho mejor esta entrevista y un par de entrevistas anteriores. Podría haber explicado, muy claramente, la opinión suya y del PKK, al elegir cuidadosamente sus palabras sobre estos acontecimientos, y evitar el bochorno al responder sobre una cuestión tan sensible de la forma en que lo hizo.

6. Las opiniones diferentes y las paradojas del futuro de la economía de Rojava

La base de la revolución social de Rojava, para mí, es la revolución económica y cultural. De ahí la revolución puede ser extendida a otras áreas, como la educación o la política, las cuales están enormemente conectadas con la economía y la cultura.

Una revolución social trata de cambiar los aspectos negativos de la cultura existente para que concuerde con la sociedad orgánica/natural en la que la gente viva de forma comunal y trabaje de forma colectiva. Por lo que es importante, que desde el principio, se tenga un plan y una idea de qué tipo de economía se quiere al final. Crear comunas, trabajar y vivir juntos en la tierra, en los barrios y en los lugares de trabajo-esta es la base para socializar la economía y para que la gente viva junta en comunidades.

Es cierto que Rojava no tiene una economía desarrollada; en vez tiene guerra y embargo. Estos aspectos coexisten con otros problemas sociales y el apoyo y la solidaridad internacional son insuficientes. No hay duda de que todo esto ha jugado y juega un papel importante en la construcción de una economía en Rojava.

En cualquier caso, la gente no debería de tomar a la ligera la economía y debería de tener un plan apropiado. Debería de evitar contradicciones al hablar de ello.

Hay más de 109 comunas en el cantón de Jazeera. Pueden ser más efectivas si tratan de avanzar. Por ejemplo establecer

grandes cocinas colectivas en los barrios, en las fábricas, en la tierra en la que trabajan y en cada lugar de trabajo o estudio así como en los servicios sociales.

Por ahora, un plan para que la gente trabaje de forma colectiva la tierra y distribuir los productos en relación a las necesidades debería estar en marcha. Pero considerando lo que el Dr Ahmet Yusus, ministro de economía en el cantón de Afrin dijo en su entrevista con el Huffington Post el 18 de diciembre de 2015 no parece claro “Desarrollaremos una economía basada en la agricultura. Basaremos este modelo de producción sobre una base por la que todos los pueblos de la región sean incluidos y se puedan beneficiar de él.” Dr Yusuf también dijo al diario ANF News, vinculado al PKK, el pasado mes de diciembre que “Alentaremos a la agente a que trabaje su tierra teniendo en cuenta las necesidades de la comunidad.” y continuo diciendo que “Los inversores adinerados son bienvenidos para contribuir con capital en los esfuerzos de los ciudadanos para que puedan vivir de la tierra.” Pero quiere que sepan que “no permitiremos que exploten a la comunidad, a la gente o que tengan monopolios. Lo conseguiremos porque no hay otro modelo a probar en este planeta. Porque este es el modelo que hará que la historia de la humanidad vuelva a la vida.”

El 8 de enero de 2015, en medio de la revolución de Rojava el historiador Dylan Murphy le preguntó a Ozgur Amed, periodista e investigador. “El mundo capitalista todavía se está recuperando la crisis económica de 2008 y la desigualdad está creciendo en muchos lugares alrededor del mundo. ¿Qué propuestas alternativas se están proponiendo en Rojava?” y Amed replicó que “¡La economía ha sido un pilar esencial en la revolución de Rojava! Defiende un modelo económico autónomo y está tratando de ponerlo en práctica. El capitalismo ha inundado la vida de todos y de todo, y en un siglo en el que ha sido difícil respirar, y mientras que parece que estamos faltos de alternativas, un plan de salida ha sido descubierto a través de un modelo alternativo y comunal de economía.”

Entonces Amed hizo referencia a los comentarios del Dr Ahmet Yusuf sobre la “Economía Autónoma y Democrática”: “Tomamos como principio la protección y defensa de los recursos naturales. Lo que queremos decir cuando hablamos de defensa no es en sentido militar sino en el sentido de autodefensa contra la explotación y la opresión que afronta nuestra sociedad. Hay muchos obstáculos para poder reestructurar una economía comunal en Rojava. Los sistemas que han tomado el capitalismo como referencia han tratado de impedir nuestro progreso económico al igual que ciertas esferas sociales. Nosotros entendemos la economía comunal como un principio fundacional. Estamos trabajando en un sistema que combina antiliberalismo, sustentabilidad ecológica y propiedad común con la producción cultural y comunal.”

Özgür Amed continuo diciendo que “Esta revolución está desarrollando una economía alternativa basada en cooperativas; en una economía social. Por ejemplo, cualquier empresa que venga a Rojava tomará su lugar dando servicios a estas cooperativas.”

Evidentemente las opiniones del Dr Yusuf sobre la economía de Rojava en la primera entrevista son mucho mejores y más claras que en la segunda. Pero la pregunta surge: ¿Cómo puedes convencer a una empresa que no busque su propio beneficio? Siempre que el objetivo principal de una empresa sea hacer negocio, y hacer negocio implica extraer beneficio, ninguna empresa participara en las cooperativas sino es para

sacar dinero.



7. Violando y abusando los derechos humanos

Ha habido mucha propaganda contra el PYD y sus violaciones de los derechos humanos por parte de los medios, incluso el KRG, y también por parte de organizaciones de derechos humanos. El PYD ha sido acusado de restringir la libertad, arrestar a personas de la oposición, maltrato de presos, y la utilización de la violencia en su contra. Recientemente las YPG incluso han sido acusadas de usar la violencia contra personas árabes en pueblos que estaban previamente en manos del ISIS. Peor aún, nos han dicho que han desplazado aldeas enteras debido a su colaboración con el ISIS.

No hay duda de que aquellos que están en guerra con otros, luchando a través de las armas, crean un clima que de por sí viola los derechos humanos, y esto se convierte en la práctica común. Estas prácticas se emplean habitualmente contra las organizaciones de la oposición que luchan por el poder, o sencillamente contra alguien con quien se tiene diferencias. Bajo estas circunstancias, muchas de las acusaciones pueden ser dadas por ciertas. La historia así lo demuestra.

Desde septiembre del año pasado, cuando el PYD introdujo el nuevo programa escolar para primaria, algunas personas de diferentes religiones, diferentes contextos, diferentes organizaciones e incluso algunos árabes, han mostrado algo de recelo en relación al programa. Creen que “El nuevo programa escolar en lengua kurda para primaria introducida por el PYD en el norte de Siria el mes pasado está generando algo de polémica por ser demasiado ideológico, y priorizar una visión particular sobre las otras”. Ellos creen que no hay mucha diferencia entre la educación en el régimen de Assad y la educación bajo el autogobierno democrático. “Igual que los libros de texto del régimen”, Kadar Ahmad, un activista kurdo en Kobane, le contó a Syria Direct sobre los textos usados en el nuevo programa escolar que “priorizan una visión particular sobre otras, la diferencia es que adoptan el pensamiento de Ocalan en vez de las ideas baazistas”. <http://syriadirect.org/news/new-pyd-curriculum-in-northern-syria-reveals-ideological-linguistic-fault-lines/>

Evidentemente no sabemos cuánto de esto es cierto, pero desde luego es muy difícil para los grupos sociales mencionados aprueben el sistema actual en Rojava y aplicar el nuevo sistema de educación. El gobierno sirio de antes permitía las escuelas privadas cristianas y asirias por distintos motivos: por lo que estos grupos ahora piensan que se les ha privado de un derecho que antes sí tenían en el régimen de Assad. Entiendo el deseo del PYD y el DSA de frenar las escuelas privadas, y el deseo de madres y padres de no tener a sus hijos educados

bajo el sistema educativo vigente en el régimen. Pero en cualquier caso el PYD y la DSA deberían haber sido más pacientes. Podrían haber pasado más tiempo dialogando y en reuniones con los padres para convencerles de no sacar a sus hijos de las escuelas normales.

En Qamishli, la organización de Human Rights Watch (HRW) cree que ha habido distintas violaciones de los derechos humanos como por ejemplo los desahucios a la fuerza y la destrucción de casas y propiedades de personas que no sean kurdas. La Assyrian International News Agency, el 2 de noviembre de 2015 informó acerca de la expropiación, el reclutamiento militar y el programa de las escuelas de la iglesia. "16 organizaciones asirias y armenias han emitido un comunicado protestando la expropiación kurda de propiedad privada en la provincia de Hasaka en Siria. El comunicado acusa al PYD, el ala siria del PKK, de violaciones de los derechos humanos, expropiaciones de propiedad privada, reclutamiento militar ilegal y de interferir en las escuelas de la iglesia." <http://www.aina.org/news/20151102170051.htm>

No importa cuál sea la situación en Rojava, la gente ahí debe tener derecho de decidir, deben tener el derecho de mostrar sus diferencias, y deben tener plena libertad de criticar, protestar y organizar sus propias manifestaciones, ya sea como individuos o como parte de una organización. Y tampoco hay justificación para desplazar a las personas árabes de sus aldeas. Debería evitar repetir la misma política que Assad y el anterior gobierno iraquí implementaron contra los kurdos tanto en Siria como en Iraq.

El PYD y el YPG deberían ver a HRW como un protector y no como un enemigo. Deberían ver que pueden proteger la repu-



tación de ellos al detener o al menos informarles de cualquier violación de los derechos humanos. Deberían motivar a HRW para que registren dichas violaciones además de a aquellas personas que las perpetren para poder así acabar con este horrible asunto.

El PYD en vez de hacer concesiones con el KRG y otras fuerzas en la región deberían hacerlas con la oposición en Rojava. El PYD debería permitirles disfrutar de los mismos derechos en vez de perseguirlos, prohibirles o empujarles a que se acerquen al KRG o a Turquía o cualquier otro gobierno regional. Ignorando y marginando a la oposición creará un montón de problemas al PYD, PKK y a las YPG.

Zaher Baher

Publicado originalmente en libcom, traducido por Rojava

Grecia: Comunicado internacional de la Organización Política Anarquista - Federación de Colectividades



ΑΝΑΡΧΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ
ομοσπονδία συλλογικοτήτων

Querid@s compas, estamos escribiendo este e-mail para informarles que la Organización Política Anarquista - Federación de Colectividades" (APO) fue fundada en Grecia después de la conferencia realizada en Atenas, en noviembre de 2015. El proceso de diálogo que condujo a esa conferencia duro dos años y medio, concluyendo en septiembre de 2015, cuando el proyecto de estatuto de la APO y la llamada para la conferencia fueron publicadas.

Como anarquistas, defendemos el carácter internacionalista y

la naturaleza global de la lucha revolucionaria. Luchando por un mundo sin Estados ni jefes, sin prisiones y6 fronteras, sin explotación ni opresión, consideramos que la comunicación entre las luchas de todo el mundo es necesaria: ser capaz de oír las revueltas, pequeñas o grandes, y los momentos de resistencia contra la autoridad, para aprender sobre las ideas que desencadenan esas luchas o son creadas dentro de ellas, para compartir las acciones, planes y análisis. Estamos conscientes de que nuestra resistencia aquí no es nada más que un pequeño pedazo en el mosaico mundial de luchas, que buscan un mundo de libertad, igualdad y solidaridad que se levante sobre las ruinas de lo existente. Y esta utopía no puede ser contenida en fronteras nacionales. Será global o no será.

Vamos a intentar difundir actualizaciones sobre la situación en Grecia (noticias, posters, iniciativas) y textos escritos por la APO, así como también el contenido del boletín que estamos publicando (Tierra y Libertad), aún cuando la traducción del griego no siempre es fácil.

Sería muy importante para nosotr@s si se nos enviasen noticias, actualizaciones y textos. Vamos a intentar traducirlos no sólo para nuestra propia información, sino también para el Tierra y Libertad o para nuestro site. Por el momento podemos traducir del inglés, francés, alemán, castellano e italiano.

En solidaridad,

**Organización Política Anarquista -
Federación de Colectividades**

anpolorg@gmail.com

Más información en <http://apo.squathost.com>

[Traducido por Redacción de El Libertario]

ERREFUXIATUAK

ONGI ETORRI

REFUGIADXS

TRAED A VUESTRAS FAMILIAS
BIENVENIDXS

REFUGEES

WELCOME

NINGUN SER HUMANO ES ILEGAL



NO HUMAN BEING IS ILLEGAL